

konsekvenser det får, når det spreder sig ukontrolleret i naturen?

Det første, forstår jeg, er Venstres synspunkt, at forbrugerne skal have en chance for at vide, når de spiser noget, at det har været i forbindelse med genmodificerede organismer. Jeg vil godt sige, vores mål er nr. 2. Det er at stoppe den her udbredelse.

Men jeg vil bare være sikker på, at jeg forstod Venstre rigtigt, og jeg synes, der nikkes derude, at Venstre ikke har noget imod, at man bruger genmodificerede organismer i produktionen. Det kan være en god ting. Jeg vil bare sige, at dér er vi aldeles uenige.

John Vinther (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, fru Lene Espersen, er forhindret i at være til stede under denne førstebehandling, skal jeg kort redegøre for Det Konservative Folkepartis stilling.

Det Konservative Folkeparti har principielt ingen indvendinger mod positiv mærkning, men for at mærkning skal have en værdi for forbrugeren, skal den være relevant, og den skal give et retvisende billede. At kræve, at eksempelvis mælk eller kød fra en ikkegensplejset ko, der på et eller andet tidspunkt i sit liv har spist foderstoffer indeholdende gensplejtede organismer, skal mærkes som gensplejset, er efter vores opfattelse vanvittigt. Hvis man ikke i produktets egen DNA-kode kan se forskel, er der ingen grund til at mærke.

Samtidig understreger Det Konservative Folkeparti nødvendigheden af, at vi laver og også overholder fælles EU-regler.

SF's forslag er i sin fulde udstrækning unødvendigt, forbrugervildledende og skal alene ses som endnu en sten til bunken af tiltag, der har til formål at sætte Danmark og forbrugerne tilbage til stenalderen i forhold til de teknologiske muligheder. Vi ser ikke andre formål med B 95 end et forkølet forsøg fra SF's side på at overgå Enhedslisten i urealistiske og usaglige forslag.

Det Konservative Folkeparti har en langt mere fordomsfri indstilling til brugen af gensplejningsteknik, og vi mener, at SF med dette forslag bidrager til en unødvendig teknologisk skræk. Hvis et produkt end ikke på DNA-plan kan adskilles, er der ingen grund til, at forbrugeren skal vildledes til at tro, at det er anderledes.

Samtidig deler vi den opfattelse, flere andre ordførere har været inde på, at det med et så-

dant forslag er fuldstændig urealistisk at tro på, at man skulle være i stand til at kontrollere det.

Folketinget har allerede givet forbrugeren en mulighed for at gå uden om genmodificerede organismer, hvis man af etiske grunde er imod, at der ændres i naturen, og vi har fra konservativ side tidligere tilsluttet os, at økologiske produkter skulle friholdes for GMO'er, for derved at give forbrugeren en valgmulighed.

Det Konservative Folkeparti kan således ikke tilslutte sig forslaget.

Christian H. Hansen (DF):

Dansk Folkeparti kan følge forslaget så langt, at forbrugerne sikres det frie valg. Vi mener nemlig, at forbrugerne bør have klar information om, hvorvidt de køber gensplejtede produkter eller ej. Dette skal ske ved en mærkning, som klart fortæller, om varen er gensplejset. Det, man opnår ved en sådan mærkning, er, at der indføres en autoriseret mærkning for gensplejtede fødevarer i lighed med det økologiske mærke og kvalitetsmærket.

I øvrigt ser Dansk Folkeparti gerne, at reglerne om deklaration af fødevarer generelt strammes op. Mange deklarationer er fuldstændig inetsigende; forbrugerne forstår dem ganske enkelt ikke. Det forholder sig sådan på nuværende tidspunkt, at gensplejtede fødevarer sniger sig ned i forbrugers indkøbskurv, uden at forbrugeren opdager det. Det er uholdbart. Selvfølgelig har der nu sneget sig gensplejtede produkter ind. En undersøgelse fra Norge har for nylig vist, at ud af 125 helsekostprodukter var der 30 gensplejtede produkter. I øvrigt kan nogle af disse produkter købes i Danmark, bl.a. i supermarkeder og i helsekostforretninger.

Dette kan efter Dansk Folkepartis opfattelse ikke være rigtigt. Vi har den klare opfattelse, at forbrugerne skal vide, hvad de køber og dermed, hvad de putter i munden eller propper i munden. Derfor er en mærkningsordning for gensplejtede produkter en rimelig løsning for alle parter, forstået på den måde at producenten selv kan vælge uden hetz, hvad han vil fremstille, og forbrugeren selv kan bestemme, hvad der købes, og hvad der nydes.

Annie Lunde Hansen (CD):

Det er ikke mere end en måned siden, vi behandlede et beslutningsforslag fra Enhedslisten om et gensplejningsfrit landbrug. Hvad jeg sagde dér, vil jeg da meget gerne gentage her, nemlig at vi i CD har stor forståelse for, at folk