

gensplejset, skal mærkes, fordi forbrugerne skal have et frit valg i forhold til produktionsmetoden, sådan som det socialdemokratiske oplæg lægger op til, sådan som Socialdemokratiets spidskandidat til Europaparlamentet har lagt op til?

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen, en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er også igen, fordi jeg godt vil have udryddet de dårlige undskyldninger med, at vi ikke skal bruge penge på det. Jamen på alle de varer, som vi i dag køber i butikken, er der en fortegnelse over, at der er så mange procent af det og så mange procent af det og så mange procent af det, og det betaler erhvervet selv.

Det skal de selvfølgelig også her. Selvfølgelig skal de da selv betale for, at de kan garantere, at deres produkter er uden genmodificerede ingredienser. Den eneste udgift, vi får som stat, og den kan vi jo også bare pålægge erhvervene for min skyld, er den udgift, der er forbundet med, at staten skal kontrollere, at det er i orden med deres egen kontrol.

Man kan jo ikke komme her og sige, at det er, fordi vi ikke skal bruge penge på det. Selvfølgelig må erhvervene betale det, det koster. Forbrugerne vil have produkter uden genmodificeret indhold, og derfor kommer erhvervene selvfølgelig til at levere de produkter, forbrugerne vil have. Men forbrugerne skal bare have mulighed for at vide, hvad der er med genmodificeret indhold, og hvad der ikke er med genmodificeret indhold.

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg oplever lidt, at her under de korte bemærkninger forlader man lidt de meget klare synspunkter, som jeg på regeringens vegne tilkendegav, og som fru Margot Torp på Socialdemokratiets vegne tilkendegav.

Hvad er det, vi har sagt? Vi har sagt: Vi vil arbejde for så fuld mærkning som overhovedet muligt. Vi har sagt, at kommer der ny teknologi, f.eks. DNA-teknologi, proteinteknologi, vil vi sikre, at det også bliver inddraget i det internationale samarbejde. Så hver gang, vi kan analysere os frem til det, vil regeringen arbejde for, at der også bliver mærket.

Hvad er det så i realiteten, der nu bliver krævet af de to ordførere? Der bliver krævet af de

to ordførere, at moder stat skal overtage ansvaret. Hvis der er en kalv, som på et eller andet tidspunkt i sit liv har fået et måltid mad, som indeholdt noget gensplejset, så skal staten kunne dokumentere, at denne kalv aldrig nogen sinde kommer ud som kød, uden at det bliver mærket. Hvad er det for et overvågningssamfund? Hvad er det for en ansvarsforflygtigelse, man vil give over for det private erhvervsliv? Det er fuldstændig ude af proportioner.

Det skal da selvfølgelig gå den anden vej rundt, nemlig med to ting: At vi som samfund sikrer, at det her sundhedsmæssigt og sikkerhedsmæssigt er i orden. Det er den ene del. Den anden del er, at hvis der er nogen, der vil have en kommerciel forretning ud af det her, så er det op til dem at stille kravene tilbage i deres led. Så skal vi selvfølgelig sikre, at der ikke er vildledning, for reklamerer man med, at noget er gensplejningsfrit, så skal det også være det, og så skal vi nok gå ind og stille de kontrolapparater til rådighed.

Endelig må jeg så bare spørge, da jeg i hvert fald oplever rimelig bred politisk forståelse for, at der er nødt til at være en eller anden form for tærskelværdi her; de samme mejetærskere bliver brugt, de samme skibe bliver brugt, de samme togstammer bliver brugt: Hvad med det, hr. Jørn Jespersen? Hvad skal vi gøre her?

Det her er ikke så simpelt og ligetil, som det ser ud til, og jeg synes, man skal lægge meget mærke til, hvad der præcist blev sagt på regeringens vegne: Vi vil gå så langt, som vi overhovedet kan. Vi vil føre det her, som vi fortsat har gjort det internationalt, men vi vil ikke begive os ud på at give noget, som er urealistisk over for forbrugerne.

**Formanden:**

Nu er ministeren jo gået ind i debatten, og derfor vil jeg dispensere fra tommelfingerreglen om tre runder. Så hr. Frank Aaen og hr. Jørn Jespersen får yderligere en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg synes, det lyder, som om ministeren har lyttet lidt til debatten, og det skal man jo ikke være utilfreds med. Men for nu at være helt sikker på, at vi forstår hinanden, vil jeg godt høre konklusionen enten fra ministeren eller fra den socialdemokratiske ordfører: Kan man med de faldne bemærkninger tilslutte sig SF's forslag?