

Jeg forstår, at man egentlig fra Socialdemokratiets side ønsker en mærkning. Men på grund af, at man er kommet frem til, at der er for meget bureaukrati, for store omkostninger ved kontrollen, så ønsker man det alligevel ikke.

Er konklusionen så, at Socialdemokratiet ikke – i modstrid med det debatoplæg, man har sendt ud til befolkningen – ønsker mærkning af gensplejsede fødevarer? Det synes jeg da godt man kunne få et klart svar på.

I øvrigt kunne jeg godt tænke mig en dokumentation for, at den kontrol er så omkostningstung, at det ikke kan lade sig gøre. Hvor kommer det fra? Er der undersøgelser? Er der overvejelser? Er det fra økologimærkningen, der jo også er baseret på en papirkontrol, at man har erfaringer, der viser, at det ikke kan lade sig gøre? Hvor kommer synspunktet fra?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Ja, jeg synes også, det er for sølle at argumentere med, at det kan man ikke, det er for stor en opgave.

Heldigvis er vi jo endnu i en situation, hvor det er relativt få ingredienser, der fremstilles på baggrund af gensplejsede planter eller lignende råstoffer. Og derfor er det lige præcis ved at slå til nu og forlange en mærkning, at man kan stoppe en udvikling, inden den kommer ud af kontrol.

Selvfølgelig kan producenterne, hvis vi siger det til dem, gå tilbage i alle led og se, om der er nogen som helst former for gensplejsede ingredienser i det her, og så få det taget ud og sikret sig en mærkning.

Et: Vil man være med til det? To: Hvis man ikke vil, fordi man mener, at det er umuligt, må vi have noget dokumentation for det.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det var lige til fru Margot Torp.

Det, jeg var oppe og snakke om før, var helsekostprodukter, der jo som bekendt også er noget, man putter i munden. Og her har man i Norge for nylig lavet en undersøgelse, som viste, at ud af 125 produkter var der 30 produkter, der indeholdt gensplejsede ting. Nogle af disse ting kan også købes her i Danmark. Ud fra det har man så meldt ud, at hertillands er man i gang med at udvikle en analysemetode,

som skal sikre, at man kan se, om produkterne er et hundrede procent gensplejsningsfri.

Og så gik mit spørgsmål på: Hvorfor laver man denne undersøgelse, hvis man egentlig ikke rigtig vil bruge den til noget?

(Kort bemærkning).

Margot Torp (S):

Til hr. Jørn Jespersen: Jeg tror ikke, jeg var helt opmærksom nok første gang, hr. Jørn Jespersen spurgte. Jeg synes nok, at det med fuld mærkning, uanset om man kan påvise, at der er gensplejsede produkter i fødevaren eller ej – det nævnte både ministeren og jeg i vores taler, og det mener vi selvfølgelig – så har det simpelt hen ikke været muligt at komme igennem i EU, og derfor er det jo helt fint, at Torben Lund arbejder for det ud fra den platform, han prøver at skabe sig.

Til hr. Frank Aaen vil jeg bare sige, at dér synes vi stadig væk ikke, at staten skal gå ind nu og påtage sig de helt store udgifter. Jeg kan ikke her gøre rede for – men det kan være, ministeren kan – hvor meget større de ville være. Vi synes fortsat, at det kan erhvervene et langt stykke ad vejen godt selv klare.

Og til hr. Christian Hansen må jeg sige, at det med helsekost og den analyse er ikke noget, som jeg ved noget om.

Formanden:

Hr. Jørn Jespersen, en sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Men jeg er da glad for den sidste melding, for nu får jeg at vide – og det var også det, jeg hørte i første omgang – at både ministeren og den socialdemokratiske ordfører siger, at man går ind for fuld mærkning af alle produkter, uanset om det kan påvises eller ej.

Så spørger jeg bare: Hvad skal så alle de bemærkninger om, at det er for dyrt eller bureaukratisk, til for? Er det en modifikation af synspunktet? Betyder det, at man alligevel ikke går ind for det? Jeg forstår det simpelthen ikke. Hvad skulle den bemærkning til for? Kan vi få et klart, tydeligt tilsagn om, at uanset hvad omkostningerne og bureaukratiet kræver, så går Socialdemokratiet, regeringen, ind for, at alle gensplejsede produkter skal mærkes?

Og næste spørgsmål: Betyder det også, at Socialdemokratiet går ind for, at kød og mælk, der er produceret ved hjælp af foder, der er