

en nøje kontrol af lige fra marken og frem til det endelige produkt. Selvfølgelig kan man foretage en kontrol, hvis man vil, og den må producenten i givet fald betale for. Så jeg forstår ikke argumentet.

Jeg forstår heller ikke det andet argument: at vi ikke må. Hvad er det, der forhindrer os i at lave en mærkningsordning i Danmark? Jeg ved godt, at EU siger, at vi ikke må have lov til at indføre et forbud mod det gensplejsede halløj – og det ville jeg gerne overtræde, hvis jeg kunne få lov til det – men jeg kan sådan set ikke forstå argumentet for, at vi ikke skulle slås for bare at lave vores eget mærke.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Her har vi jo talt en del om gensplejsede fødevarer, men hvis vi f.eks. bevæger os ind på helsekostområdet, hvad mener den socialdemokratiske ordfører så, vi skal gøre ved den problematik? Hvor langt er vi herhjemme med hensyn til at udvikle en analysemetode? Og hvorfor arbejder man i Fødevarerministeriet med at udvikle en analysemetode, hvis det så viser sig, at man egentlig ikke skal bruge den til noget?

Man kunne jo f.eks. bruge den analysemetode til at analysere, om der nu er genprodukter i maden, og så bruge dét som grundlag for en mærkningsordning.

For nylig har Fødevarerministeriet jo i nogle artikler udtalt, at man er på vej til at få løst problemet med helseprodukter, og hvad skal dét så bruges til?

(Kort bemærkning).

Margot Torp (S):

Til Mariann Fischer Boel: Jeg har desværre ikke læst den artikel af Torben Lund, som du nævnte ...

Formanden:

Vi bruger ikke direkte tale.

Margot Torp (S):

Nej ... så den kan jeg ikke kommentere, men jeg vil gerne tage det, der blev sagt, sammen med det, der blev sagt af ... nej, nu forsvandt navnet ...

Formanden:

Frank Aaen?

Margot Torp (S):

Nej.

Formanden:

Jørn Jespersen?

Margot Torp (S):

... hr. Jørn Jespersen. Jeg kan jo ikke stå her og vide alt, hvad hr. Torben Lund har sagt, men jeg er sikker på, at det, han siger, er det, som han for fuld kraft vil arbejde for i EU, og det tror jeg stemmer meget godt overens med, hvad vi på sigt gerne vil i Socialdemokratiet. Men det kan jo ikke nytte noget, at vi lige nu kaster os ud i noget, der koster så mange ressourcer, at vi ikke har råd til f.eks. at styrke risikoforskningen. Det er i hvert fald min grundlæggende tanke.

Og med hensyn til det, som hr. Frank Aaen sagde om økologerne, vil jeg sige, at den økologiske produktion er jo en relativt lille del af den danske fødevarerproduktion, og hvis vi skulle doble den op til 100 pct., ville det jo blive en noget mere bekostelig affære.

Og med hensyn til det, hr. Christian H. Hansen sagde om helsekost og analysemetoder, er jeg ikke helt klar over, hvad det var, han talte om, men jeg kan sige så meget, at på en tur til Foulum her for nylig blev vi opmærksomme på, at der arbejdes meget med nogle analysemetoder, som, hvis jeg husker ret, ser ud til snart at kunne – eller måske ikke snart, jeg ved ikke helt hvor tidligt, men i hvert fald kunne hjælpe med til, at vi kan få en hurtigere og mere effektiv kontrol af, hvor stor en procentdel af en fødevarer der er gensplejset.

Jeg ved ikke, om det er noget i den retning, hr. Christian H. Hansen har i tankerne.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jamen jeg synes ærlig talt, det er utilfredsstillende, at Socialdemokratiet siger, at man går ind for fuld mærkning, også af produkter, hvor man ikke kan påvise gensplejset materiale, og har en spidskandidat, som fører sig frem ganske markant i medierne med krav om, at det er Socialdemokratiets politik, og så bliver det sagt, at det er, hvad Torben Lund vil arbejde for.

Jeg spurgte her: Hvad er det, Socialdemokratiet vil arbejde for? Er det noget andet end det, partiets spidskandidat vil arbejde for? Det synes jeg da ærlig talt godt man kan få et svar på.