

på områder, der er meget vigtige både for borgerne, regeringen og vel også for alle politiske partier. Jeg kan derfor overordnet kun være enig med forslagsstillerne i hovedsigtet i forslaget.

Forslaget nævner dog flere områder, der ikke kun kan forbedres via lovgivning og forebyggelseskampagner. De handler nemlig om levevaner og levestil. Her tænker jeg ikke mindst på trafikområdet, hvor det jo ofte er en trafikants uvane, f.eks. høj hastighed eller anden uforvarselig kørsel, der er skyld i en ulykke. Når man bevæger sig rundt i det danske landskab, kan man ofte undres over, hvor mange trafikchikaner i form af bump og slalomkørsel der er brugt penge på og så på veje, hvor der kun er begrænset og lokal færdsel, måske endda mest færdsel til skole og børnehave. Mange undersøgelser viser desværre, at det ofte er dem, der burde være mest interesseret i, at trafikken afvikles ansvarligt, der har uvaner i et sådant omfang, at der må etableres disse chikaner.

Noget tilsvarende kunne nogle fristes til at sige på sundhedsområdet. Ingen af os er jo i tvivl om, at rygning og dårlige madvaner er skadeligt, og alligevel er vi mange, der fortsætter med at ryge og spise forkert.

Jeg siger ikke hermed, at vi alene kan privatisere problemerne til den enkeltes personlige moral, men vi må heller ikke være blinde for, at lovgivning og centralt styrede kampagner ikke i sig selv giver forandringer, når det handler om livsstil. Måske skulle der forskes mere i, hvordan kampagner får en større gennemslagskraft. Måske skulle de oftere have en mere lokal og nedefra kommende forankring. Det sidste får vi nok en god mulighed for at afprøve i den kommende debat omkring folkesundhedsprogrammet, der er på vej.

Forslagsstillerne nævner i bemærkningerne, at der er 30.000 ansøgninger til førtidspension og over 60.000 mennesker, der er tvunget ud af arbejdsmarkedet som en direkte følge af dårligt arbejdsmiljø. Denne beskrivelse kunne måske få nogle til at tro, at disse to tal kan lægges sammen, og at der så er en udstødning på 90.000 mennesker om året. Sådant er virkeligheden heldigvis ikke. Som det givet er forslagsstillerne bekendt, ligger tildeling af førtidspensioner ret konstant på ca. 20.000 årligt.

Men forslagsstillerne har ret i, at der er mange problemer med udstødning på grund af ulykker, dårligt arbejdsmiljø og nedslidning, også i et omfang, der er større end rimeligt.

Derfor er disse forhold i forvejen et vigtigt element i regeringsgrundlaget, både i forrige periode og nu. Der er allerede afdækket 10 fagområder med de største problemer. Vi kender alle listen, og der er i januar i år fremlagt en handleplan, der mere konkret sætter arbejdsmiljøet i centrum.

Så kommer vi til forholdene omkring skåne- og fleksjob. Her ved vi godt, at reglerne er utilstrækkelige, men ændringer skal tænkes godt igennem, og jeg ved, at der er mindst to ministerier, hvor der arbejdes på at finde løsninger. Vi skal også her tænke på, at det ikke kan ske uden et positivt samspil med arbejdsmarkedets parter, og jeg har noteret mig, at der nu fra LO er kommet et konkret og konstruktivt udspil.

Jeg vil gerne sluttelig gentage, at Socialdemokraterne er meget enige i hovedintentionerne i beslutningsforslaget, men vi finder faktisk, at både Folketinget, og dermed også SF, og regeringen allerede har iværksat initiativer på alle de nævnte områder. Det vil derfor være fornuftigt at afvente resultaterne heraf, før vi iværksætter nye og flere initiativer.

Jeg skal derfor afvise det foreliggende beslutningsforslag.

Else Winther Andersen (V):

Venstre er i princippet enig med forslagsstillerne i, at det er vigtigt med en god forebyggelse og en god revalidering og bedre jobmuligheder, når det i forhold til en pension drejer sig om, at man ikke kommer i den situation.

Men lige nøjagtigt det her beslutningsforslag skal jo ses i en større sammenhæng med en pensionsreform. Og da socialministeren har taget initiativ til en drøftelse af hele problemstillingen om en ny førtidspensionsreform, hvor de her elementer vil indgå, kan vi dermed ikke støtte det her beslutningsforslag.

Men jeg vil på den anden side ikke lægge skjul på, at Venstre lægger stor vægt på at få nedbrudt de barrierer, der kan være i at få tilknytning til arbejdsmarkedet, når man har en nedsat arbejdsevne. Det kan være antal timer, og det kan være indholdet; det kan være meget andet. Vi har jo set i det sidste nummer af Danske Kommuner, at der er et stigende antal fleksjob, og det er jo godt. Men vi må så se på, om der kan være barrierer, der gør, at der ikke er flere.

Så vi forventer, at de her områder bliver behandlet i det udvalg, der nu sidderovre i ministeriet; det afventer vi resultatet af.