

jer, at de mere beskytter æggestokkene, end de beskytter hofterne. Også det siger mig noget om, at vi ikke skal støtte det her forslag.

Jeg mener, det her ligger uden for lovgivningsrammerne, og derfor afviser vi begge forslag.

Else Winther Andersen (V):

Da vores partis ordfører heller ikke kan være her ved behandlingen af disse forslag, vil jeg lige læse talen op.

Jeg vil starte med at sige: Hvem kan være imod, at man forebygger forskellige sygdomme og fald og andre ting? Det er der jo ingen der kan være. Men det er så et spørgsmål, om det er det offentlige, der skal ind og betale de her hoftebeskyttere til de ældre.

Vi kan også spørge: Hvor er afgrænsningen af, hvor man skal gå ind og betale? En cykelhjelm for eksempel til børn og voksne vil jo også kunne være en hjælp ved trafikulykker, for hvad koster det ikke det danske samfund, når børn ikke bruger cykelhjelm og bliver udsat for et uheld? Skal vi så også dér ind og betale for den?

Jeg kan måske også sætte spørgsmålstegn ved, om det her ikke reelt hører hjemme under Sundhedsministeriet.

Men det har vi sådan set diskuteret tidligere og er blevet enige om, at det nok hører hjemme i det sociale regi.

Men det største problem synes jeg nok ordføreren for Socialdemokratiet, fru Grete Schødt, har beskrevet meget flot her fra talerstolen: hvor besværlige de her hoftebeskyttere er, og at der ikke findes en standardmodel, der kan bruges af alle.

Jeg ville have stillet det spørgsmål til ministeren, om ikke kommunerne kunne give det som personligt tillæg, når egen læge har indstillet til det, men det har jeg jo fået svar på, så det vil jeg ikke gøre, kun konstatere, at kommunerne jo kan give det her, hvis de vil, og de kan lægge dem ind på plejehjemmene, hvis de vil. Det er det, vi kalder det kommunale selvstyre, der fint kan bruges her.

Med de ord kan jeg kun underbygge, at Venstre ikke kan støtte de to forslag.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Når fru Else Winther Andersen selv drager biler og bilers sikkerhed ind i spørgsmålet her, så vil jeg godt spørge Venstres ordfører, om ikke

det er korrekt, at når vi taler om sikkerhedsudstyr til biler, har man rent faktisk via lovgivningen lavet afgiftsfritagelse og dermed tilskud til sikkerhedsudstyr i biler og dermed tilskud til forebyggelse af skader, når man kører bil. Er det ikke korrekt?

John Vinther (KF):

Det Konservative Folkeparti er af den opfattelse, at det er særdeles vigtigt, at vi prioriterer den forebyggende indsats højt, men som flere af de øvrige ordførere har været inde på, er det her en genfremsættelse af noget, der er set før i næsten den samme form.

Ligesom sidste gang, forslaget blev behandlet, kan jeg også denne gang gentage den konservative tvivl om, om det her nu også vil medføre den meget store besparelse, som forslagsstillerne fremfører i bemærkningerne til forslaget. Jeg tror tværtimod, at hvis man indførte en situation, hvor sådanne hoftebeskyttere blev gratis for alle ud fra nogle rent objektive kriterier, så ville vi komme til at betale for mange hoftebeskyttere, men man ville ikke se, at de alle sammen blev brugt af den grund.

Jeg synes også, at forslaget rejser i hvert fald to meget principielle spørgsmål, som jeg synes det kunne være interessant ved en anden lejlighed at tage en mere dybtgående diskussion af.

For det første: Hvis man skal give gratis hoftebeskyttere til alle, der opfylder de objektive kriterier, som er opstillet i det her forslag, skal det så ske uden nogen som helst form for hensyntagen til socialt behov? Skal alle kunne få det, uanset om de pågældende selv måtte have betalingsevne, selv måtte have vilje til at anskaffe det ved egen hjælp?

For det andet: Der er også et afgrænsningsspørgsmål. Hvis man skal give det her, hvorfor skal man så ikke også give briller? Hvorfor skal man ikke også give tandpleje og andre ting, som i virkeligheden ud fra en logisk betragtning kunne være lige så rimelige og lige så indlysende?

Vi synes, de her forslag går for vidt, og vi har den opfattelse, at man med den gældende lovgivning, hvor der er mulighed for at yde tilskud til det her som personligt tillæg, er fuldt dækket ind. Derfor kan vi ikke støtte forslagene.

Villy Søvnald (SF):

Der er ingen tvivl om, at hvis man kunne reducere antallet af hoftebrud, ville det være en afgørende god ting dels for at minimere lidelser,