

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg må sige til fru Aase D. Madsen, at det lovforslag, vi behandler her, tager jo sigte på, at staten overtager Naturgas Syd, og så åbner det op for noget mere, som vi ikke rigtig ved, hvad er.

Derfor vil jeg godt spørge igen: Hvor er rationaliseringsfordelen? Det er klart, at der muligvis kunne være det, hvis de regionale selskaber samarbejdede, som fru Aase D. Madsen ganske rigtigt påpeger, at HNG og Naturgas Midt nord er i gang med. Men hvor er rationaliseringsgevinsten ved, at det statslige selskab overtager et af de regionale selskaber? Den kan jeg overhovedet ikke se.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jamen jeg kan ikke forstå, at hr. Hækkerup ikke kan indse, at det er, fordi ministerens plan jo er totalt kuldsejlet, fordi de regionale selskaber jo ikke vil lade sig overtage af staten, og det kan de da være i deres gode ret til. Det er jo derfor, at der ikke ligger nogen rationaliseringsgevinst. Men der vil da altid ligge en rationaliseringsgevinst, hvis man lægger de otte selskaber sammen på den ene eller på den anden måde.

Men det, der er galt ved hele, er jo netop, at finansministeren ikke er lykkedes med at samle hele gassektoren, det er dét, der er galt.

**Annie Lunde Hansen (CD):**

Da CD's ordfører, hr. Ebbe Kalnæs, ikke kan være til stede i salen i dag, skal jeg fremlægge følgende fra ham:

CD kan støtte aftalen mellem Naturgas Syd, DONG, Dangas og staten. CD er enig i, som det fremgår af udkastet til aktstykke til Finansudvalget, at der er væsentlige, særlige forhold vedrørende Naturgas Syd. Lovforslag nr. L 228 åbner mulighed for fremtidige statsovertagelser af ikke kun Naturgas Syd, hvor der er væsentlige særlige forhold. Det skal her understreges, at Centrum-Demokraterne med tilslutning til aftalen mellem Naturgas Syd, DONG, Dangas og staten ikke hermed har taget stilling til overtagelse af andre selskaber.

Det er CD's holdning, at samfundets infrastruktur er et samfundsgode, dvs. at rør og ledninger, der skal forsyne forbrugerne, ejermæssigt skal holdes neutrale i forhold til energiudbydere i et liberaliseret marked. Hvis infrastrukturen sælges til udbydere, får vi blot et nyt

monopol. CD lægger vægt på, at hverken den nuværende eller kommende finansminister kan sælge den infrastruktur, der skal forsyne forbrugerne.

**Dorit Myltoft (RV):**

Jeg skal ganske kort meddele, at Det Radikale Venstre støtter det her lovforslag, sådan at der ikke hersker nogen tvivl om de økonomiske forhold omkring aftalen mellem Naturgas Syd og staten.

**Søren Kolstrup (EL):**

Vi står med et lovforslag, der lægger op til en fremtidig statsliggørelse og centralisering af de regionale gasselskaber. Man kan så sige, at om vi har regionale selskaber eller ét stort statsligt selskab, eller man kan tænke sig et samlet stort distributionsselskab og så et transmissions- og forsyningsselskab, ja, det er Enhedslisten i princippet lidenskabsløs over for.

For os er der to forhold, der er afgørende. For det første: Vi ønsker, at gassektoren skal være et fælleseje og underlagt samfundsmæssig styring. For det andet: Vi ønsker, at de danske gasreserver anvendes til at styrke en markant udbygning med vedvarende energi.

Gassen skal altså anvendes som led i en langsigtet strategi, hvor den bruges til at styrke omstillingen af energi fra konventionelle, fossile brændsler og til en decentral energiforsyning, baseret i videst muligt omfang på vedvarende energi, og hvor brint indtager rollen som energibærer.

Det er det synspunkt, som vi ønsker at forfølge, og dermed siger vi også nej tak til hovedløs eksport af gas. Eksport af gas er kun acceptabel i en situation, hvor vi er på vej til at indfri vore overordnede, langsigtede, miljømæssige og energimæssige mål.

Så man kan altså sige, at hvis det foreliggende forslag kan bidrage til at indfri disse overordnede mål, så vil vi i princippet ikke være afvisende over for forslaget. Men jeg må også straks sige, at vi ikke hører til dem, der mener, at der nødvendigvis kan ligge en rationaliseringsgevinst, hvis målet her er at samle det i ét stort selskab. Og hvis der mod forventning skulle være tale om en rationaliseringsgevinst, vil det energiøkonomiske regnskab altid for os have den overordnede prioritet og være styrende for vores gaspolitik.

Jeg må sige, at hvis forslaget lægger op til en strategi for mere markedsåbning, altså kom-