

klart fra finansministeren: Nej, der er ingen bindinger.

Men der er jo et spørgsmål til, som måske er endnu mere interessant, og det er spørgsmålet om, hvorvidt det her – det lovforslag, der ligger – indebærer nogen som helst bindinger over for de fire øvrige regionale gasselskaber med henblik på, om de bliver presset til det – altså forholdene omkring en eventuel overtagelse af staten, af DONG, af Dangas i sådan et statsmonopol, som jeg har forstået at finansministeren arbejder på.

Vi har bemærket os, at Ugebrevet Mandag Morgen her mandag den 19. april har beskrevet det her sådan, at man ude i de regionale gasselskaber, de fire tilbageværende selvstændige regionale selskaber, opfatter det her forslag som en slags pressionsforslag, hvor budskabet er: Hvis I sælger til staten nu, mens tid er, kære regionale selskaber, ja, så får I lov at beholde pengene selv i kommunerne, senere er det for sent. Og vi vil da gerne have afklaret, om det er sådan, det forholder sig.

Så synes vi i øvrigt, at det er på grænsen til det morsomme: Der er et notat, som vi har set fra Finansministeriet om, hvordan der ikke er tale om en købesum til kommunerne bag Naturgas Syd, når det nu bliver overtaget af staten, af Dangas, men om et tilskud, og det er helt naturligt noget, som kommunerne skal beholde, og at situationen er en helt anden for gassektoren, end den er for elsektoren. På den måde prøver man at kringle sig ud, og det kan da godt være, at det juridisk er holdbart – det kan da godt være – i forhold til NESAs-loven, hvor man har en anden holdning. Det synes vi er en lille smule morsomt og tankevækkende. Det er i hvert fald ikke noget, der binder Det Konservative Folkeparti. Vi er modstandere af den NESAs-lov.

Villy Søvnald (SF):

Da SF's ordfører på området, fru Anni Svanholt, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne fremføre:

I SF har holdningen hele tiden været, at de overordnede principper for både el, varme og gas skulle fastlægges i energireformen. Det handler jo om den samfundsmæssige indflydelse på energiforsyningen, miljøhensyn, demokrati, forbrugerindflydelse og markedsåbning, som skal ses ud fra en helhedsvurdering.

Det er også den tankegang, der lå bag regeringens udspil, som miljø- og energiminister

Svend Auken kom med i juli 1998. Men det var jo kun frem til finanslovaftalen, hvor regeringens energipolitiske holdninger blev delt op i en eldel og i en gasdel. Stor var vores forbauselse, da finansministeren, lige efter at finanslovaftalen var indgået, gik ud og tilbød at købe de regionale gasselskabers gæld for 16 mia. kr. og samtidig gav en klækkelig præmie på 1,4 mia. kr.

Hvorfor denne opsplitning? Hvilke hensigter lå der bag? Hvorfor ville finansministeren købe de regionale gasselskaber? Hvilken energipolitik stod regeringen egentlig for? En række spørgsmål meldte sig straks.

Efterfølgende har det så vist sig, at de fleste kommuner har takket nej til finansministerens tilbud om opkøb. Det er kun Naturgas Syd, der har ønsket at sælge. Forslaget, som vi her har til behandling, skal så gøre det muligt for staten at overtage de kommunale gasselskaber for at lægge dem sammen med det statslige selskab Dangas. I første omgang kun Naturgas Syd.

SF har hele tiden været imod statens overtagelse af de kommunale gasselskaber. Det er der flere grunde til.

For det første strider det imod de principper, som SF mener skal være gældende for energiforsyningsstrukturen. Vi ønsker en decentral, lokal forankret energiforsyning. Vi forestiller os lokale energiselskaber, som el, gas og varme og måske affald hører under. Hvis gasselskaberne bliver samlet i ét statsligt selskab, ville det efter vores opfattelse være helt på tværs af SF's egne ideer.

For det andet ser vi en stor risiko i at skabe ét statsligt gasselskab, nemlig at det er meget nemt at privatisere selskabet på præcis samme måde, som Tele Danmark blev det. Det er meget vanskeligere, når distributionen ejes af kommunerne. Vi er altså imod en struktur på naturgasområdet, som kan muliggøre en privatisering af naturgassen.

Vi vil derfor opfordre regeringen til at tage fat igen for at få skabt helhed i energipolitikken, så både el, gas og varme behandles efter samme principper. SF er parat til at forhandle.

Aase D. Madsen (DF):

Dansk Folkepartis overordnede synspunkt på denne sag er, at forslaget er en underlig hybrid mellem finansministeren og miljø- og energiministeren. Det er, ligesom der ligger et skisma mellem finansministeren på den ene side og miljø- og energiministeren på den anden side.