

danske grænse hver eneste dag. Det var grunden til, at man virkelig lagde sig i selen for at få lavet nogle vilkår, som det var nødvendigt at lave på en anden måde, end vi var vant til i udlændingeloven.

Der kom ca. 300 bosniske flygtninge over den danske grænse hver dag. Var de ikke at betragte som flygtninge og ikke kun som internt fordrevne, sådan som fru Pernille Frahm nu påstår at de var?

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Jann Sjursen som ordfører.

Jann Sjursen (KRF):

Tredjebehandlingen har indtil nu mest af alt drejet sig om, hvorvidt SF og Enhedslisten har et forklaringsproblem eller ej, når det gælder om at ville modtage flygtninge fra Kosovo. Jeg mener helt bestemt, at hverken SF eller Enhedslisten har et forklaringsproblem, heller ikke med hensyn til, at de stemmer nej til loven. Det er o.k. Hvis man ikke føler, at en lov lever op til de krav, som man rent faktisk har ønsket at stille, er det o.k. at vælge så at stemme nej.

Jeg må så sige, at på trods af, at jeg ikke er enig i den stemmeafgivning og vi fra Kristeligt Folkepartis side om lidt med glæde trykker på ja-knappen, er der selvfølgelig stadig væk ting at tage fat på, og det har jeg også i forbindelse med andenbehandlingen her udtrykt villighed til fra Kristeligt Folkepartis side. Men jeg er ikke enig i den massive kritik, som jeg ligesom har lyttet mig til i dag i den verbalakrobatik, der udfoldes fra specielt fru Pernille Frahms side. Jeg synes, kritikken skyder langt over målet og får loven til at se ud, som om de mennesker, der nu bliver inviteret til Danmark, kommer til at leve for lud og koldt vand og ikke får en snus rettigheder eller noget som helst. Det synes jeg er at skyde over målet.

Men når det er sagt, vil jeg sige, at når vi trykker på ja-knappen i dag, gør vi det også, fordi vi synes, det er vigtigt, at der står et bredt flertal bag den lov, som nu bliver det formelle grundlag, hvorpå vi inviterer kosovoalbaniere til Danmark. Det synes jeg faktisk er vigtigt. Det er vigtigt, at et bredt flertal af partier står sammen om den opgave, også i forlængelse af de øvrige ting, som vi står sammen om i forhold til krigen på Balkan.

For Kristeligt Folkeparti er der en nøje sammenhæng mellem på den ene side beslutningen om de militære aktioner på Balkan og på den

anden side den humanitære indsats, som vi yder i nærområdet, og som vi nu også er enige om at vi skal yde ved at invitere kosovoalbaniere her til Danmark på anmodning fra UNHCR. Der går faktisk en lige linje dér, og jeg er faktisk glad for, at det er de samme partier, der holder sammen på alle de felter, når nu det gælder.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil bare sige, at jeg har fuld forståelse for, at hr. Jann Sjursen ud fra et humanistisk grundlag, ud fra en forståelse for flygtningenes situation ender på en anden beslutning, end vi gør i SF. Det vil jeg ikke kritisere hr. Jann Sjursen for specielt.

Men med hensyn til at skyde over målet i kritikken af loven vil jeg gerne spørge hr. Jann Sjursen: Den kritik, som SF var ude med, allerede inden lovforslaget blev færdigudarbejdet, allerede inden vi så det, alene da vi hørte om forarbejderne og planerne for det, og som en lang række humanitære organisationer har tilsluttet sig, mener hr. Jann Sjursen også dér, at de humanitære organisationer, Advokatrådet, Dansk Flygtningehjælp, Centeret for Menneskerettigheder, Nævnet for Etnisk Ligestilling, Dansk Røde Kors, Amnesty International bare lige for i flæng at nævne dem, jeg kan huske, også skyder over målet?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg synes, at vi efter den proces, som vi har været igennem, de ændringsforslag, der nu er blevet vedtaget, de svar, som ministeren og ministeriet har afgivet, og som også er optrykt i betænkningen, at SF's kritik og det, som den stadig væk rettes mod, skyder over målet.

Det eneste, som de humanitære organisationer har kommenteret på baggrund af, er lovforslaget, som det så ud før tredjebehandlingen, som vi nu er i gang med. Jeg tror faktisk, at de pågældende organisationers kritik ville være lidt anderledes, hvis det var det lovforslag, som vi nu skal stemme om, de skulle kommentere, og ikke lovforslaget, som det var fremsat.

Jeg skal ikke undlade at sige, at der stadig væk er punkter, som man kan kritisere, kan diskutere. Det er jo baggrunden for, at vi fra Kristeligt Folkepartis side bad om at få en revisionsparagraf ind i loven, så vi senest i næste