

telse af den nærmere fremgangsmåde for gennemførelsen af disse evakueringer.«

Man har altså ringet til UNHCR og tilbudt, at Danmark kan tage et antal flygtninge, og på den baggrund siger UNHCR så: Ja tak, det vil vi da gerne imødekomme. Så i hvert fald i henhold til det bilag, der er omdelt i Retsudvalget, er der ingen tvivl om, at det ikke er sådan, at UNHCR har bedt Danmark om at tage 1.500 flygtninge. Det er Danmark, der har anmodet om at få dem.

#### Jann Sjursen (KRF):

Ved førstebehandlingen af L 226 var jeg på Kristeligt Folkepartis vegne kritisk over for flere elementer i lovforslaget. Det gav ikke de kosovoalbanske flygtninge mulighed for at tage lønnet beskæftigelse og gav heller ikke børnene mulighed for at deltage i folkeskolens undervisning. Endvidere udtrykte jeg betænkelighed ved lovforslagets bestemmelse om, at den midlertidige opholdstilladelse kun kunne meddeles for en periode af 6 måneder og kun efter ansøgning.

På trods af det meget korte tidsrum fra lovforslagets fremsættelse til andenbehandlingen i dag er det efter Kristeligt Folkepartis opfattelse lykkedes at få forbedret lovforslaget på væsentlige punkter. Først og fremmest skal kosovoalbanerne, der får midlertidig opholdstilladelse i medfør af loven, ikke på ny søge om opholdstilladelse hver sjette måned, hvis det er åbenbart, at de ikke har mulighed for at vende hjem, og det er utrolig vigtigt. Vi ved nemlig fra erfaringerne med bosnierloven, hvilken utryghed det gav, at de bosniske flygtninge skulle søge om opholdstilladelse hver sjette måned. Det er også et forhold, som UNHCR i et nonpaper af den 20. april har kritiseret, men som der med ministerens ændringsforslag er rettet op på.

Gennem ændringsforslaget og svaret til Retsudvalget ved jeg også, at ministeren har levet op til de ønsker, bl.a. Kristeligt Folkeparti har haft med hensyn til kosovoalbanernes mulighed for at tage lønnet arbejde, deltage i relevante undervisningstilbud og børnenes mulighed for at deltage i folkeskolens undervisning.

Der har været megen debat om, hvorvidt det er nødvendigt eller ønskeligt, at der nu etableres et selvstændigt retsgrundlag for at meddele midlertidig opholdstilladelse til de kosovoalbanerne, der inviteres herop, og spørgsmålet om, hvor lang tid »midlertidig« er eller bør være, har været diskuteret, også i dag. Jeg vil

godt medgive, at det er et spørgsmål, som vi fra Kristeligt Folkeparti ikke er blevet helt færdige med at tænke over, for vi er blevet indhentet af tiden og behovet for at få vedtaget loven. Nu har UNHCR nemlig som bekendt anmodet Danmark om at tage imod de første kosovoalbanere.

Vi har hæftet os ved, at UNHCR i det føromtalt nonpaper fra den 20. april ikke kritiserer, at der etableres et selvstændigt retsgrundlag for de kosovoalbanere, der får midlertidig opholdstilladelse. Derimod siges det, at UNHCR ville foretrække, at de spontant indrejsende fra Kosovo fik adgang til den almindelige asylprocedure. Det sidste er selvfølgelig også noteret af Kristeligt Folkeparti, men ville det alligevel ikke være mærkeligt, hvis de spontane asylansøgere fra Kosovo ikke skulle meddeles opholdstilladelse på det samme retslige grundlag som deres landsmænd, der blev inviteret hertil? Jeg synes det.

Til gengæld gav vi udtryk for ved førstebehandlingen, at vi fra Kristeligt Folkepartis side fandt det naturligt, at de kosovoalbanske flygtninge efter 6 måneder overgik til introduktionsprogrammet. Vi var og er fortsat optaget af den måde, Norge har valgt at modtage kosovoalbanerne på; i Norge er der ingen modsætning mellem integration og repatriering.

Vi har dog valgt ikke at stille ændringsforslag, der ville kræve nærmere overvejelser, bl.a. om kommunernes forhold; det er tiden ikke til. I stedet har vi foreslået, at der indføres en revisionsbestemmelse i loven, så Tinget i slutningen af næste folketingsår kan vurdere de hidtidige erfaringer med loven set i forhold til udlændingelovgivningen i øvrigt, og i den forbindelse vil vi naturligvis vende tilbage til sagen. Vi er i øvrigt glade for, at så mange partier støtter vort forslag om at indføre en revisionsparagraf i loven.

Med de ændringsforslag, der efter betænkningen at dømmes vil blive vedtaget i dag, kan vi fra Kristeligt Folkepartis side godt støtte den endelige vedtagelse af lovforslaget. Vi havde gerne set – det vil jeg godt understrege her – at Enhedslistens ændringsforslag nr. 12, som jo netop definerer længden af midlertidigheden til 3 år, også kunne være blevet vedtaget af Folketinget i dag, og vi beklager måske især, at regeringspartierne ikke vil støtte dette ændringsforslag.

Summa summarum: Heller ikke dette lovforslag er det helt perfekte, men uanset det kan vi