

Jeg vil bare spørge hr. Henrik Svane: Er det et korrekt citat?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Som jeg forstår hr. Henrik Svane, er det vigtigt, at denne her lov er midlertidig, fordi det er vigtigt at fastholde presset på Milosevic, og derfor drejer det sig kun om i en midlertidig periode at tage et pres af nogle flygtningelejre og ikke om varigt at tage de her mennesker fra deres nærområder.

Derfor har jeg igen et spørgsmål i relation til midlertidighedsbegrebet. Hr. Henrik Svane siger, at de her mennesker i givet fald skal kunne tage tilbage i ære og værdighed og i sikkerhed, og det kan vi for så vidt godt være enige med hr. Svane i. Det afgørende er så, hvem der definerer det. Er det os, altså de danske myndigheder, der definerer, hvornår de kan det? Er det FN, der skal vurdere det? Eller er det de pågældende flygtninge selv, der i hver enkelt situation skal vurdere, om de kan tage tilbage under hensyn til de ting, som hr. Henrik Svane har fortalt her fra Folketingets talerstol? – med det resultat, at midlertidighedsbegrebet jo i virkeligheden er udhulet, så vi netop ikke fastholder presset på Milosevic.

(Kort bemærkning).

**Henrik Svane (RV):**

Til hr. Thulesen Dahl først: Jeg tror, jeg hørte rigtigt, at vi »tager« folk nede fra nærområdet. Danmark tager ikke nogen folk fra nærområdet. Danmark tilbyder UNHCR at modtage de folk, der frivilligt ønsker sig midlertidigt at komme til Danmark. Så vi tager ikke nogen dernedfra.

Om midlertidigheden: Læs udlændingeloven. Enhver flygtning, der ankommer til vores land, kan i morgen, dersom han/hun vælger det, tage tilbage – hvis de selv vælger det. Vi stiller ikke krav om, at de skal, før vi er sikre på, at det sker i ære, værdighed og sikkerhed.

Til hr. Søren Søndergaard og formuleringen om at kunne sende flygtningene tilbage til et nærområde: Vi kender ikke udviklingen. Vi ved ikke, hvordan krigshandlingerne afsluttes dernede. Skulle man forestille sig en situation, hvor der blev oprettet et protektorat eller lignende? Jeg gætter på, det er det, ministeriet har tænkt på, men det spørgsmål kan man jo selvfølgelig stille ministeren.

Svaret på spørgsmålet om nonpaper'et er: Ja, det er et rigtigt citat.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu har vi sådan set stillet det spørgsmål til ministeren. Det har hr. Svane jo også kunnet læse svaret på, eller hvad vi skal kalde de ord, der stod neden under spørgsmålet.

Men det, jeg sådan set efterlyste, var, hvad der var den radikale holdning til spørgsmålet. For den frygt er der selvfølgelig – og det må også være en radikal frygt – at det, man gør, er, at man laver nogle flygtningelejre, og så sender man folk tilbage og får et palæstinensisk problem. Og det er der åbnet for i den her lov. Det er der åbnet for, måske ikke med den nuværende indenrigsminister, men måske med en anden indenrigsminister. Jeg synes, det er sørgeligt, at De Radikale åbner for det.

Og hvis det er et korrekt citat, så vil jeg bare spørge: Når nu det er sådan, at nøjagtig det samme, som har stået i nonpaper'et, også har stået i et officielt papir af 6. april, som vi har fået på engelsk, men hvor jeg har forsøgt at lave en dansk oversættelse, som jeg godt vil læse op for hr. Svane, hvis der er behov for det, falder hr. Svanes argumenter så ikke lidt fra hinanden? Det er et officielt papir.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen jeg vil gerne takke hr. Henrik Svane for faktisk at være den ordfører, der har forsøgt og er kommet tættest på at give et svar på mit spørgsmål.

Men lige for, at jeg har forstået det rigtigt: Altså det, hr. Henrik Svane siger, er, at vi i givet fald først stiller krav om, at de jo kommer tilbage, når den række af betingelser, som hr. Henrik Svane har nævnt, er opfyldt.

Det, der er mit spørgsmål, er: Kan hr. Svane bekræfte, at den måde, man administrerer det på, har betydet, at der faktisk ikke hjemsendes nogen overhovedet imod deres vilje, at det faktisk er det svar, som vi også har fået i Folketingets Retsudvalg i forbindelse med det her lovforslag, at praksis er, at man ikke hjemsender, hvis folk ikke selv vil, og at det er det, man lægger i midlertidighedsbegrebet og dermed jo, at det er sådan i praksis, at det er op til folk selv at vurdere, om de vender hjem eller ikke vender hjem? Og at i relation til det, hr. Svane også selv sagde med at bevare presset på Milosevic, så er signalet fra det her Folketings flertal til hr. Milosevic, at de her folk permanent er fjernet fra området, hvis de selv ønsker det?