

vi er i. Den første er, at CNN ikke transmitterer direkte fra den danske Folketingssal her i formiddag med direkte adgang til de steder, hvor menneskene, vi omtaler, sidder i den dybeste nød, at de skulle høre Dansk Folkeparti diskutere, om flygtningene er rigtige flygtninge, eller det rigtige midlertidighedsbegreb. Skal vi ikke lade den stå et øjeblik, selv om CNN ikke transmitterer herfra?

For Det Radikale Venstre er midlertidighedsbegrebet så langt som til, at flygtningene kan returnere i ære, i værdighed og med sikkerhed. Det er et relativt begreb, og sådan vil det blive ved med at være, så længe Det Radikale Venstre kan råbe om dette her.

Den næste glædelige ting er så endnu glædeligere. Det er, at der er så stor tilslutning til dette lovforslag. Det Radikale Venstre tilslutter sig regeringens ændringsforslag og det af Kristeligt Folkeparti stillede ændringsforslag vedrørende revisionsparagraffen.

At vi overhovedet er i gang med dette her er jo ubehageligt. At vi igen, efter at vi for nogle år siden så disasteren i Bosnien, nu bereder os på at modtage mennesker i nød efter den udvikling, vi ser i Kosovo, er forfærdeligt. Det er derfor, Det Radikale Venstre er fremkommet med en tanke om, hvorvidt vi ikke skulle prøve, når vi nu har vedtaget denne lov, at begynde at diskutere lidt, hvad vi gør, hvis det én gang til skulle ske, at der sker en massefordrivelse, stor udryddelse af flygtninge fra et land i vores nærhed, så vi ikke én gang til skal præsentere den danske offentlighed, verdensoffentligheden eller flygtningelejrene for, hvor lavt man kan komme ned i diskussionerne i dette Folketing omkring mennesker i dyb nød – at man på en eller anden måde søgte, gerne i samarbejde med nordiske lande, nordiske demokratier, måske at føje et nyt kapitel til vores udlændingelov, så vi var beredte, så vi var i et beredskab.

Der er nogle, der i debatten – også uden for dette hus, også nogle af dem, der er til stede, og som deltager i den offentlige debat – har sagt: Hvorfor bruger vi ikke bare den lov, vi har i forvejen? Den virker jo godt nok. Dertil er at sige, at UNHCR har opfordret os til at være med til at tage trykket af i nogle flygtningelejre dernede, hvor presset er allerstørst, ved så hurtigt som muligt og af midlertidig karakter at kunne tilvejebringe beskyttelse for en gruppe mennesker.

Hvis man gjorde det, som nogle har foreslået, at vi trak dem ind under integrationslovens be-

stemmelser, ville det betyde, at vi dermed lagde pres på de pågældende flygtninge om at gå ind i et integrationsprogram, hvor vi stiller mange krav. Den lov står Det Radikale Venstre fuldt og helt bag, fordi vi netop gerne, når der tales integrationsindsats, vil stille krav til flygtningene om at være med til så hurtigt som muligt at blive gjort selvhjulpne. Hvis vi påtvang de flygtninge, vi nu kan forvente kommer til Danmark om få dage, de samme krav, ville det være umenneskeligt.

Derfor er midlertidighedsperioden ikke af det onde og især ikke, fordi det ændringsforslag, som også er kommet ind, medfører, at man som flygtning ikke skal søge asyl efter hvert halve år.

Revisionen, som vi nu indfører, kan jo ende med, at vi efter den revision ind i næste folketingssamling knytter os tættere til nogle af integrationslovens muligheder. Det vil vi se på med interesse. Belært af de erfaringer, vi får med den første kvote, som vi kender tallet på nu, men som efter al sandsynlighed kan udvikle sig til mange flere, og ved i samtaler med de flygtninge, det drejer sig om, at spørge os ind til, hvad de selv føler kunne være bedre muligheder for dem, kan vi i udvalget og her i salen diskutere, hvordan vi i givet fald skal ændre på det.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg har 2 spørgsmål til hr. Svane. Det ene er: Med hele det udgangspunkt, der er det radikale udgangspunkt og hr. Svanes udgangspunkt, hvad er så årsagen til, at denne her lov åbner for, at man i op til 2 år kan sende flygtninge, der kommer under loven, tilbage – ikke til Kosova, for det kan de ikke komme tilbage til, hvis vi forestiller os, det er situationen, men til et naboland? Hvad er årsagen til, at det er en del af denne her lov? Vi forstår det simpelt hen ikke.

Jeg har endnu et spørgsmål til hr. Svane. Der har jo været en klar opfordring fra UNHCR om, at de her flygtninge blev behandlet som flygtninge, dvs. blev behandlet i henhold til 1951-konventionen, og det har de givet udtryk for forskellige steder. De har bl.a. givet udtryk for det i et nonpaper, og hr. Henrik Svane, den radikale flygtningeordfører, er citeret for i en avis, Jyllands-Posten, at sige, at han har bemærket, at der var tale om et nonpaper. Hvis det var et officielt notat, ville der foreligge en ny situation.