

med den slags postulater. Men hvorvidt UNHCR har anmodet eller ej, har der jo også været en del tvivl om, og der er ingen tvivl om, at hvis vi kunne gøre det på en sådan måde i den danske udlændingelov, som i den grad burde til revision, at det her drejede sig om midlertidig opholdstilladelse, at det drejede sig om flygtninge, som UNHCR direkte havde anmodet om, så ville Dansk Folkeparti naturligvis stille sig helt anderledes an.

Det, som hr. Jann Sjursen og andre, der har været oppe og argumentere imod, at Dansk Folkeparti siger nej, overser, er jo bl.a., at et af spørgsmålene og svarene i Retsudvalget klart tilkendegiver, at uanset hvor mange der kan blive tale om, jamen så har indenrigsministeren en bemyndigelse til at gå ind og sige, at det er o.k. – uanset om det kommer til at dreje sig om titusindvis fra Kosovo.

#### Arne Melchior (CD):

Fru Pia Kjærsgaard satte spørgsmålstegn ved, om den omstændighed, at der er et stort flertal for denne lov, også er ensbetydende med, at det er en god lov. Det er vel det eneste af alt det meget, fru Pia Kjærsgaard har sagt i dag, jeg kan være enig med hende i, at flertallet jo ikke altid har ret, så det er da ikke bevist, at det er en god lov. Det skal jeg straks komme tilbage til. Men jeg kan da sige, at der står mindst seks gode partier bag den, og det vil nok være ret udslaggivende for de flestes bedømmelse af denne lov, at der er disse seks gode partier bag den, og også derfor tror jeg, at befolkningen vil være tilfreds med den.

God nok? Næh, der er også en del, der efter CD's mening ikke er godt nok. F.eks. er vi ikke tilfredse med det nævnte tal 1.500. Hvordan man er kommet til det sådan i en fart, ved jeg ikke. Der ligger selvfølgelig ikke nogen beregninger bag. Det forlanger jeg heller ikke, for hvem skulle komme med de beregninger? Men hvorfor står der ikke 2.500 eller 3.500 eller 5.000? Så det er da ikke godt nok, men det skal nok vise sig at blive langt flere end 1.500, og det kan vi gudskelov også klare.

Så bliver der spurgt fra Dansk Folkepartis side: Hvad betyder midlertidighed? Det svarer fuldstændig til Dansk Folkepartis tidligere spørgsmål: Hvor mange skal vi tage i alt? Hvor er grænsen for, hvor mange vi skal tage? Uden at mønte et gammelt ordsprog på nogen bestemt person, vil jeg minde om det gamle ord, der siger, at én tåbe kan spørge om mere, end ti

vise kan svare på. Og i det her tilfælde, ved spørgeren jo udmærket, at det kan der ikke svares på. Livet er ikke sådan at pakke ind i paragraffer og slet ikke, når der hersker den dybe nød.

Der er ikke noget menneske på denne Jord og altså heller ikke i dette hus, som kan svare på: Hvor lang er midlertidighed? Det ved vi ikke noget om. Der er sket ting i nyeste tid, som så ofte før i historien, som ingen havde fantasi til at forestille sig, som ingen havde mulighed for at beskrive nøje eller give regler for ud i en uvis fremtid. Derfor er det spørgsmål fuldstændig et slag i den tomme luft.

Der er andre ting i vejen med loven. Jeg er ked af, at regeringspartierne og V og K ikke kan stemme for ændringsforslag nr. 12, som går ud på, at ved meddelelse af asyl beregnes tidsrummet fra det tidspunkt, hvor udlændingens opholdstilladelse er indtrådt efter denne lov. Det er jeg ked af. CD kan stemme for det, men o.k., alt kan jo ikke være perfekt.

Jeg vil benytte lejligheden til at sige en kompliment til hr. Jann Sjursen. Der uddeles så mange priser her i verden. Der findes nobelpris og en lille nobelpris, og i går havde tv-nyhederne en hel masse om en hel masse små priser, én på Christianshavn og én et andet sted. Jeg synes faktisk, hr. Sjursen fortjener en pris fra dette hus for sit ændringsforslag om, at denne her lov skal optages til fornyet behandling inden forløbet af et år. Det synes jeg er et mægtigt godt forslag, og jeg er glad for, at et stort flertal kan stemme for det, netop ud fra det, jeg var inde på før, at fremtiden er så uvis og situationen så broget og så vanskelig, at ingen – heller ikke Enhedslisten eller SF – kan komme og forlange, at vi i dag skal lave en lov, som er perfekt. Det lader sig simpelt hen ikke gøre.

Alt i alt er der sket væsentlige forbedringer siden fremsættelsen. Der er fra ministerens side givet en række gode, imødekommende og præciserende svar, som gør, at de mennesker, det her drejer sig om, hvor mange det så end bliver, vil komme i en bedre stilling, end de fleste andre, vi modtager her til landet. Vi kunne da godt ønske de andre flygtninge en lige så god stilling, men det animerer os i hvert fald til selvfølgelig at måtte stemme for denne lov.

Både fru Dorte Bennedsen og hr. Jann Sjursen har i deres taler og korte bemærkninger været inde på, hvordan denne bedre stilling er blevet udformet i loven og i lovens bemærkninger og