

har det, når hun siger, at der ikke er nogen rettigheder.

Tag § 3 i loven; den handler om familiesammenføring. Den handler om retten til at have familiesammenføring på grundlag af kommende ægteskaber. Den indfører oven i købet et husstandsbegreb i forbindelse med familiesammenføring, som er noget nyt i forhold til udlændingeloven.

Der er § 11, stk. 7, tror jeg det er, der giver arbejdstilladelse. Nu ryster fru Pernille Frahm på hovedet – det gør den altså. Og der er det, som jeg ikke kan huske, hvor står henne, spørgsmålet om retten til at kunne tage bolig, at tage ophold uden for de anviste ophold. Der er om skolegang, det er vist § 10. Der er om uddannelse osv., osv.

At sige, at denne lov er blottet for rettigheder, er simpelt hen ikke i overensstemmelse med sandheden.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

I forlængelse af fru Dorte Bennedsens bemærkninger og spørgsmål også til fru Pernille Frahm vil jeg da netop sige, at hvis vi ser på bosnierloven og sammenligner den med denne lov i forhold til spørgsmålet om familiesammenføring, i forhold til uddannelse, i forhold til arbejde, så er denne her lov en klar forbedring. Og bosnierloven stemte SF for, fru Pernille Frahm.

Så vil jeg godt stille det spørgsmål, som jeg stillede til fru Pernille Frahm for lidt siden, men som jeg ikke fik svar på. Jeg vil stille det en gang til: Gør det ikke indtryk på fru Pernille Frahm, at UNHCR rent faktisk ikke har sat spørgsmålstegn ved, at Danmark nu tilvejebringer et selvstændigt retsgrundlag for de flygtninge, vi inviterer herop fra Kosovo? Betyder det ikke en pind for fru Pernille Frahm, at UNHCR ikke er gået ind og har kritiseret netop det punkt? De har kritiseret andre punkter, som med rette kunne være taget op her i debatten, men lige det punkt, som er fru Pernille Frahms kardinalpunkt i dag, har de faktisk ikke kritiseret.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Med hensyn til, hvad UNHCR siger, og hvad UNHCR ikke siger, er det jo ikke sådan, at forudsætningen for, at jeg tager ordet i denne sag, er, at UNHCR har talt først.

Det, som jeg gerne vil gøre opmærksom på, er, når UNHCR har lavet en beskrivelse af en gruppe mennesker, og det danske Folketing vælger at bruge sin egen måde at definere det her spørgsmål på.

Til fru Elisabeth Arnold vil jeg sige: Det er rigtigt, at vi bruger meget tid på at diskutere retsgrundlaget, og vi kunne have sparet os al den tid, hvis vi havde gjort som f.eks. Advokatrådet anbefalede: Brugt den flygtningelov, vi har, brugt den udlændingelov, vi har, brugt den kvote, vi normalt bruger, når vi tager flygtninge, eventuelt brugt noget krudt i Finansudvalget på at få en ekstra bevilling, sådan at vi kunne dække udgifterne, og sådan at regeringen kunne være sikker på, at den havde en politisk opbakning til at gøre det. Det ville have sparet os alle sammen for meget snak.

Og fru Elisabeth Arnold behøver heller ikke være bekymret, for loven bliver jo vedtaget i dag, og den bliver bl.a. anden- og tredjebehandlet i dag med en dispensation, som SF støtter, fordi vi også er interesseret i at stoppe det her. Men vi er ikke interesseret i at gøre det uden at få en debat om: Hvad er det egentlig, vi går og gør? Det synes jeg at fru Elisabeth Arnold, som kommer fra et parti, der har gode rødder for demokratisk debat, også burde have en vis respekt for.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Jeg bliver nødt til at bede fru Pernille Frahm om at svare på det spørgsmål, jeg rent faktisk stillede.

Når fru Pernille Frahm med sit ordførerindlæg her sår tvivl om retsgrundlaget for denne lov, så må den danske offentlighed altså kunne afkræve, at SF begrundes, hvor og hvordan denne tvivl kan opstå hos SF. Jeg beder om et svar.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Nu kan jeg forstå, at det alligevel ikke har den helt store betydning, hvad UNHCR siger, når det ikke passer ind i fru Pernille Frahms kram.

Men når jeg alligevel holder lidt fast ved det, så er det jo, fordi fru Pernille Frahm er meget optaget af – hvad vi også er i Kristeligt Folkeparti – hvad de humanitære organisationer har sagt, og det er ikke bare venstrefløjens lobbyister, sådan som vi ser det fra Kristeligt Folkepartis side; dem lytter vi faktisk også meget til.