

alligevel, at det er utroligt, at man efter at have givet 3 års ophold i Danmark – som der jo er tale om, hvis man går ind og støtter Enhedslistens ændringsforslag nr. 12, som vi gør fra Kristeligt Folkepartis side – at man da ikke skulle være villig til at kunne give permanent opholdstilladelse; så er der dog ikke længere tale om midlertidighed, og derfor synes jeg faktisk, selv om jeg bestemt ikke er enig i alt, hvad fru Pernille Frahm og hr. Søren Søndergaard har sagt her til den socialdemokratiske ordfører, at lige præcis på det punkt har de faktisk en pointe.

Jeg vil godt endnu en gang opfordre i hvert fald Socialdemokratiet til at overveje ændringsforslag nr. 12. Det synes jeg faktisk ikke på nogen som helst måde kan udlægges, som om vi går imod det sigte, at loven skal have midlertidig karakter og ikke permanent.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Til fru Dorte Bennedsen: Der er jo ingen her, der siger, at de skal have permanente vilkår. Det, vi siger, er, at de skal have vilkår som andre flygtninge. Andre flygtninge har midlertidige vilkår de første 3 år. Denne her gruppe får midlertidige vilkår i 2 år plus asylsagsbehandlingstid plus 3 år. Vi vil bare have, at de får de samme betingelser som andre flygtninge. Kan fru Dorte Bennedsen bekræfte, at det er sådan, at man ikke har permanente vilkår før allertidligst efter 3 år?

Og så til det med, hvad Milosevic vil glæde sig over eller ikke glæde sig over: Jeg mener, vi her må varetage flygtningenes tarv. Jeg mener ikke, det er vores opgave at deltage i en fodboldkamp, hvor flygtninge bliver kastebold mellem os og Milosevic.

Første næstformand (Birte Weiss):

Så er det fru Birthe Rønn Hornbech i ordfører-rækken.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg kan først om ændringsforslagene sige, at Venstre naturligvis vil stemme for de tre forslag, vi selv har stillet sammen med De Konservative, og vi vil stemme for Kristeligt Folkepartis ændringsforslag, for regeringens ændringsforslag, og vi vil stemme imod SF's og Enhedslistens ændringsforslag.

Om vore egne ændringsforslag skal jeg kort sige, at vi ikke finder det naturligt, at der i lo-

ven er en ekspropriationsbestemmelse. Vi mener, at ministeren må komme til Folketinget, hvis det bliver nødvendigt at ekspropriere. Med de meldinger, vi har fået, skønnes det jo ikke nødvendigt foreløbig. Det samme gælder undertagelser fra planloven. Vi mener, man skal følge reglerne, og har også herved lagt vægt på høringssvaret fra Kommunernes Landsforening. Så mener vi endelig, det er naturligt, at man gør alt, hvad man kan for at undgå, at personer, der i forvejen er udvist fra Danmark og måtte have begået kriminalitet, ikke ligefrem inviteres til Danmark.

Om det samlede lovforslag kan jeg sige, at Venstre stemmer for lovforslaget, og vi er godt tilfredse med, at der er samlet et så bredt grundlag for denne sag, som jeg tror vil vise sig at være en folkesag.

Vi finder det rigtigt, at der med dette lovforslag skabes et særligt retsgrundlag for, at vi nu kan invitere nødstedte kosovoalbaniere til Danmark. Der er nogle, der siger, at det er en særlov. En særlov, det har været palæstinenserlov og Tvindlov, hvor Folketinget har gjort sig til udøvende magt, hvor Folketinget har gjort sig til dømmende magt, og altså blandet de tre magter, der ifølge grundlovens § 3 skal være adskilt, sammen. Det er jo ikke det, der er tale om her. Der er tale om, at der er en særlig gruppe mennesker, der får en særlig invitation til at komme til Danmark, og derfor skaber vi et særligt retsgrundlag.

De får den opholdstilladelse meget hurtigt. Det bliver en midlertidig opholdstilladelse. Det er, hvad UNHCR både denne gang og tidligere har anbefalet, og det er, hvad vi i Venstre lægger meget vægt på. Det hele drejer sig jo om, at disse stakkels mennesker skal tilbage igen, og vi skal bl.a. gennem EU og NATO hjælpe dem til, at de kan komme tilbage til deres eget område.

Vi har også, inden forslaget blev fremsat, med ministeren diskuteret, hvilke vilkår der så skal være. Og loven har jo en række bemyndigelser, og jeg vil godt sige, at det normalt ikke er Venstres livret med bemyndigelser, men vi har bøjet os for ministerens argumenter, det, fru Dorte Bennedsen sagde sidste gang, nemlig at over tid kan der være brug for en udvikling, og vi har med interesse læst de svar, som ministeren har givet, og som vi har fået optrykt i betænkningen.

For hvad er det, det drejer sig om? Det drejer sig om en ganske særlig forfærdende nødsituation, hvor vi nu inviterer nogen herop for at let-