

**Tom Behnke (FP):**

Det bliver også lidt af en gentagelse for Fremskridtspartiets vedkommende, men for nu at springe det over og gå direkte på forslaget her, må jeg sige, at det er rart at se et så konkret udspil. Det er et meget konkret udspil, som helt givet indeholder en række positive elementer, som vi også i Fremskridtspartiet kan støtte.

Men der er også en række elementer, vi ikke kan støtte. Bl.a. er det vores opfattelse, at ordningen vil blive meget dyr, og spørgsmålet er, om vi kan finde alle de penge, og om det er nødvendigt at sætte beløbet så højt, eller om pengene måske kunne bruges bedre på andre ting.

Der er ingen tvivl om, at specielt punkt 6, hvor der tales om en forbedret retsstilling for førtidspensionisterne, er et punkt, hvor vi i Fremskridtspartiet er hundrede procent enig i hver eneste af de pinde, der er nævnt.

Men hvis man ser samlet på SF's forslag, er der noget, jeg savner og er nødt til at sætte spørgsmålstegn ved. Hvis man nu er 50 pct. uarbejdsdygtig eller 60, 70, 80 pct. uarbejdsdygtig eller i hvert fald i den kategori, hvor man ikke er 100 pct. uarbejdsdygtig endnu, hvordan er forholdet så, når det i virkeligheden er meningen, at man ved siden af førtidspensionen skal kunne have en vis form for lønindtægt? Det må vel være det, der ligger i, at man i dag kan tilkende førtidspension til en person, der er 50 pct. uarbejdsdygtig, men på en lavere sats?

Der må vel ligge heri, at meningen er, at vedkommende kan have en indtægt ved siden af, og hvis det er tilfældet, forsvinder den mulighed jo med forslaget her. Med forslaget vil man gøre alle 100 pct. uarbejdsdygtige, i hvert forpligtede alle til at være 100 pct. uarbejdsdygtige, og det er et spørgsmål, om det er hensigtsmæssigt.

Det andet, man kan sætte spørgsmålstegn ved, er, om ikke forslaget vil kollidere med to begreber, vi allerede kender, nemlig fleksjob og skånejob. Hvor vil incitamentet være til at tage et skånejob eller fleksjob, hvis man på førtidspension kan få højeste dagpengesats? Det økonomiske incitament vil i hvert fald ikke være til stede.

Forslaget indeholder altså nogle, om man så må sige, samspilsproblemer med anden lovgivning og med mange af de andre gode ordninger, vi har vedtaget her i Folketinget – ordninger, der netop er vedtaget med henblik på at fastholde folk på arbejdsmarkedet i så stort om-

fang som muligt og så længe som muligt, også selv om de skulle få skavanker undervejs. Man kompenserer for de skavanker, men ønsker i øvrigt at sikre, at vedkommende har en tilknytning til arbejdsmarkedet.

Samlet set må jeg sige, at det, der er det store problem for Fremskridtspartiet, er økonomien i forslaget. Det bliver meget, meget dyrt, og jeg kan ikke umiddelbart se, hvor pengene skulle findes. Nok kan man finde lidt penge hist og her, men sagen er jo, at det vil være varige udgifter. Det er jo ikke engangsudgifter, det er varige udgifter, vi taler om, og derfor skal der findes varige finansieringsmuligheder andre steder. Forslagsstilleren har foreslået, at nogle af pengene hentes på én bestemt konto, men hvad med resten? Hvor skal de komme fra?

Det er en dyr løsning, man her lægger sig op ad, men det er ikke sikkert, at alt vil blive kasseret; det er ikke sikkert, at vi i Fremskridtspartiet blankt vil afvise forslaget. Det kan godt være, vi vil være med til at hæve satserne til et vist niveau, men ikke til det niveau, som forslagsstilleren har lagt sig fast på. Her må vi nok sige, at det er mere, end vi kan være med til at finansiere.

Som andre ordførere også har været inde på, er der nok ingen tvivl om, at forslaget hovedsagelig vil komme til at indgå i det videre arbejde og give et væsentligt bidrag til de kommende drøftelser af, hvordan førtidspensionssystemet skal se ud, og i den forbindelse skal jeg hilse forslaget velkommen.

**Tove Videbæk (KRF):**

SF's beslutningsforslag om et nyt førtidspensionssystem er meget sympatisk. SF har ret i, at der bør indføres et enklere system, forbedrede ydelser og øget retssikkerhed på en eller anden måde. Der er mange positive, men for os at se også nogle negative elementer i SF's forslag.

Socialministeren har meldt ud, at regeringen nu er gået i gang med et samarbejde om et udspil til en ny lov om førtidspension, og derfor synes vi, at socialministeren skal have chancen for at løse denne opgave. Forhandlingerne er jo gået i gang, og vi forventer os meget af dem.

Derfor kan vi ligesom ved B 102 sige, at vi vil give socialministeren mulighed for at løse problemet, og vi kan derfor ikke umiddelbart tilsi-ge vores støtte til dette forslag. Men ligesom tilfældet var med det forrige forslag, mener vi, at det er et meget positivt initiativ, og vi støtter helt og fuldt de gode intentioner i det.