

nomisk løft, når pensionsreformen gennemføres.

I Dansk Folkeparti vil vi ligeledes arbejde for, at sagsbehandlingen i førtidspensionssagerne kommer til at foregå noget mere smidigt. Det kan ikke være rimeligt, som vi fik fortalt sidst i Socialudvalget, hvor Landsforeningen af Førtidspensionister gav eksempler på 6 til 8 års behandlingstid i kommunerne af pensionssager. Det er bestemt ikke befordrende for ansøgernes helbred.

Som sagt er der mange, mange ting, vi kan støtte i dette forslag, og vi mener, det er et godt grundlag at diskutere på, når vi skal til at lave reformen. Men som jeg sagde ved behandlingen af det foregående forslag, er vi jo indkaldt af socialministeren for at tale førtidspensionsreform, så derfor anser vi det for rimeligt at vente og se, hvad socialministeren har i gavepakken.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

SF's forslag skal ligesom Enhedslistens forslag ses ligesom lidt revet ud af tid og sted, for det drejer sig jo om at skynde på en proces, som nu er gået i gang.

Den model, SF lægger frem, er bestemt interessant, men det er vist en model, man kan kalde for Mercedesmodellen. Nu gør jeg mig ikke til fortæller for, at vi kommer ud af det med en Skodamodel, men lige midt imellem ville måske være passende. Jeg tror godt, vi kan blive enige om principperne for en model.

Men når vi skal gå ind i egentlige forhandlinger, er spørgsmålet, hvad det så skal koste. Det, vi bruger af midler på det her, vil jo give afledte virkninger på nogle af de andre ting, vi også gerne vil gennemføre, og det er vel først på det tidspunkt, hvor der skal være egentlige forhandlinger, vandene kommer til at skilles.

SF's model koster 4,5 mia. kr. årligt, hvis vi tager handicaptillægget med, og SF har lavet nogle beregninger på andre lovgivningsområder, hvor der bliver besparelser. Det kan man jo godt gøre på papir, men som regel er det svært at få tingene til at passe.

Jeg kan i hvert fald godt forstå intentionerne. Jeg kan også godt forstå, man gerne vil gøre noget godt for området, og i spørgsmålet om at få et mere enstrengt system og i højere grad give folk mulighed for at forsørge sig selv, så de selv kan bidrage til nogle af de ydelser, de skal bede om i dag, er vi helt med fra CD's side. Jeg ser

derfor forslaget som en del af den løsning, som vi finder frem til til sin tid, og derfor skal det da også hilses velkommen.

Anders Samuelsen (RV):

Jeg skal på Det Radikale Venstres vegne meddele, at vi ikke kan støtte forslaget, som det ligger her, også med henvisning til det arbejde, som nu er gået i gang. Jeg vil alligevel godt sige tak for forslaget i den forstand, at det påpeger nogle problemstillinger, som det er relevant at tage med i det arbejde, der nu er gået i gang. På den måde kan det altså være med til at virke som en inspiration i det kommende arbejde, men samlet set er det ikke et forslag, vi kan støtte.

Dér, hvor vi for alvor skal stå vores prøve og se, om vi kan finde fælles fodslag, er ikke så meget med hensyn til at påpege problemstillingerne; det er med hensyn til at finde frem til løsningsmuligheder: hvilke værktøjer skal bruges og i hvilket omfang? Det er dét, der bliver interessant, og jeg glæder mig over, at vi er kommet i gang med den proces.

Frank Aaen (EL):

Som det fremgik af den forrige debat, er vi selvfølgelig langt hen ad vejen enige i det, som SF her har lagt frem som forslag til folketingsbeslutning.

Vi har læst den henvendelse, der er kommet fra De Samvirkende Invalideorganisationer, som gør opmærksom på nogle problemer, der efter deres opfattelse findes i forslaget, og det er vi faktisk langt hen ad vejen enige med DSI i. F.eks. er det beløb, der gives mulighed for at kunne tjene ved siden af pensionen, for lille, og man er ikke vidtgående nok, når man taler om de handicapbetingede merudgifter; der er ikke nogen grund til at nedsætte beløbet, som det foreslås. De har også en lang række andre indvendinger mod forslaget, som jeg sådan set gerne vil høre SF's ordfører kommentere, for jeg er sikker på, at hr. Villy Søvndal også har set henvendelsen.

Jeg vil bare sige, at hvis det kommer til en seriøs udvalgsbehandling af SF's forslag, vil vi langt hen ad vejen gå ind for de kritikpunkter, som er rejst af DSI. Men det ændrer ikke ved, at vi langt hen ad vejen synes, det er et godt forslag, og at vi vil støtte det, men altså stille nogle ændringsforslag.