

menter, som SF foreslår, og det er også netop derfor, vi nu har fået de sammenhænge, hvor vi sammen kan drøfte det materiale, vi får til veje om konsekvenserne af de forskellige ændringer, man gerne vil have undersøgt.

Så jeg vil ikke gå længere ind i SF's forslag, men sige, at nu har vi det her glimrende samarbejde, vi har taget hul på, og hvor lang tid det vil vare, jamen det afhænger af, hvor mange ting, vi gerne vil have belyst, og hvor stort et arbejde det kræver.

Så jeg synes, at vi er gået ind i det arbejde med et åbent sind og med et ønske om at nå frem til resultater, men også vel vidende, at det er noget, der godt kan tage et stykke tid, inden vi får alle brikkerne på plads.

Jørn Pedersen (S):

Ja, jeg vil godt starte med at understrege, at jeg mener det samme, som jeg gjorde for en times tid siden, da vi startede behandlingen på B 102. Jeg gjorde netop rede for synspunktet om, at der er nogle overordnede ting, vi er interesseret i omkring det her, og jeg synes, SF er kommet med et godt input. Altså, det er et meget konkret forslag, og det er jo klart, det vil komme til at fylde en del i den debat, vi får forskellige steder fremover. Jeg agter ikke at gå ind og kommentere alle punkterne nu, det får vi jo rig lejlighed til senere, men kun sige, at vi ikke støtter forslaget. Til gengæld er jeg ret sikker på, at forslaget vil blive livligt diskuteret i mange sammenhænge i den kommende tid, og det hilser jeg da stort set velkommen.

Så med de begrundelser vil jeg afvise forslaget.

Erik Larsen (V):

På Venstres vegne skal jeg også sige, at vi ikke kan støtte SF's forslag. Der er ét punkt i SF's forslag, hvor vi har et klart andet synspunkt, nemlig i spørgsmålet omkring et enstrengt system, hvor vi mener og tror, at et tostrengt system bliver det, som giver den bedste reform. Men det er jo ting, som vi har talt om tidligere i dag, og vi vender tilbage til det senere igen, og derfor skal jeg heller ikke gøre mange yderligere kommentarer i forbindelse med SF's forslag.

Men jeg vil dog godt alligevel fremhæve det, som SF har sat op som punkt nr. 6, og det er spørgsmålet om at gennemføre en forbedret retsstilling for førtidspensionisterne i ansøgningsituationen.

Det er et af de spørgsmål, som har optaget mig meget i længere tid, og jeg synes, at SF har fremsat nogle forslag, nogle ideer, nogle tanker – man kan kalde det, hvad man vil – om at styrke retsstillingen, om at forbedre mulighederne for at kontrollere, at lægekonsulenter og speciallæger ikke overtræder deres kompetence.

Jeg synes, det er et udmærket bud på at styrke retssikkerheden, og jeg håber også på den baggrund, at de her spørgsmål og de her bud kommer til at indgå i de drøftelser, som vi skal have om en kommende førtidspensionsreform.

Det er vigtigt, at retssikkerheden er så stor som mulig for de mennesker, der kommer i den ulykkelige situation, og jeg har som andre, tror jeg, her i salen mange eksempler liggende på, at lægekonsulenter har overtrådt deres kompetence i sagsbehandlingen i henhold til de regler, der er gældende for deres embedsudøvelse.

Så jeg vil ellers ikke på nogen måde trække enkelte elementer frem, men jeg synes, jeg her har trukket et område frem, som jeg gerne ser, vi får med i en kommende reform, og jeg synes, det er et seriøst og godt bud, SF har på det.

John Vinther (KF):

Jeg skal også gøre det kort og blot sige, at om end SF's forslag jo er betydelig mere udbygget og betydelig mere detaljeret end det forslag fra Enhedslisten, vi lige har behandlet, handler det jo om det samme. Derfor kan jeg blot henholde mig til det, jeg sagde under den forrige behandling, og af nøjagtig den samme grund også afvise dette forslag.

Inge Refshauge (DF):

Som til det foregående forslag kan jeg kun sige, at Dansk Folkeparti er enig langt, langt hen ad vejen. Mange af de tanker, som SF lægger frem, er også vores, selv om det måske skulle undre hr. Villy Søvnald.

Vi vil meget gerne have, at der gives en ensartet pension, uanset om man er enlig, gift eller samlevende, for det er personen, der skal tilkendes førtidspensionen. Vi er også enige i, at beløbet skal være bedre, nemlig den maksimale dagpengesats, som jeg sagde ved det foregående forslag.

Vi er også enige i, at pensionsansøgerne skal høres langt mere i sagsbehandlingen og have en ordentlig begrundelse, hvis en lægeklæring underkendes. Dansk Folkeparti ser også gerne, at de nuværende førtidspensionister får et øko-