

pensionister, eller vil de kun omfatte kommende førtidspensionister?

Jeg spurgte den socialdemokratiske ordfører her tidligere i eftermiddag om det. Jeg fik ikke noget helt klart svar. Jeg skal bare sige, at for vores vedkommende er det en helt klar forudsætning, at der også sker forbedringer for de førtidspensionister, der i dag har alt for elendige vilkår.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

En kommentar til Enhedslistens ordførers bemærkning om, hvorvidt det skulle tage 2 eller 3 år. Når jeg i dag har nævnt det om de 3 år, og hvor lang tid det skulle tage, så var det egentlig bare for at få bekræftet, at der ikke på noget tidspunkt har været tale om, at regeringen er løbet fra regeringsgrundlaget.

I regeringsgrundlaget står der, der skal laves en førtidspensionsreform. Der står ikke noget om på hvilket tidspunkt. Derfor håber jeg også, at Enhedslistens ordfører kan bekræfte, at selv om der gik 2½ år, inden man lavede reformen, har man faktisk stadig væk levet op til regeringsgrundlaget.

Derudover har jeg så sagt, at min umiddelbare vurdering er, at det er et meget kompliceret område. Det har egentlig også det første møde bekræftet. Og derfor vil jeg ikke forsøge at stikke nogen folk blå i øjnene ved at lade som om, at der skulle komme en reform inden for et par måneder. Så hellere dæmpe forventningerne og sige, at det godt kan være, det kommer til at tage et par år. Kan vi gøre det hurtigere, og vi bestræber os – sådan har jeg forstået alle ordførere i dag – på at gøre det så hurtigt som muligt, er det kun godt, så er der fuld opbakning fra Det Radikale Venstres side.

Jeg har indtryk af, at alle de ordførere, som indtil nu har været til møde hos socialministeren, er af den samme opfattelse, at det her skal gøres så hurtigt som muligt, men det skal også – og det er det, vi har fået det bragt ind i – gøres så forsvarligt som muligt.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Ja, jeg vil gerne sige til hr. Frank Aaen, der påstod, at jeg havde sagt noget om, at det her ville tage en 2-3 år, at det må være en erindringsfor skydelse, som det vistnok hedder på dansk. Jeg har sagt, at 3 måneder fra eller til ikke er afgørende for os, og der er til hr. Frank Aaens op-

lysning forskel på år og måneder, i hvert tilfælde indtil videre.

Men det er ikke det, der kalder mig herop. Det, der kalder mig herop, er hr. Frank Aaens store interesse i at udgøre et flertal. Det vil kræve en stor grad af nytænkning fra Enhedslistens side. Det vil kræve mod og mandshjerte, det vil kræve, at man er klar til at tage noget, man ikke bryder sig så godt om, for at få indflydelse på en aftale.

Jeg vil nok sige, at dér skræmmer det lidt, sporene skræmmer. Og jeg vil sige, at det er hr. Frank Aaen og Enhedslisten, der alene har bevisbyrden, for man har én gang tidligere i en kreds været meget imødekommende, også over for Enhedslistens synspunkter, men alligevel var berøringsangsten så stor til sidst, at noget, man syntes godt om, valgte man at sige fra over for, fordi det ikke var det optimale.

Kan vi regne med, at Enhedslisten nu er et parti, der går efter, at 75 pct. er bedre end ingen pct.?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hvis jeg er kommet til at tillægge den socialdemokratiske ordfører prognosen 2 til 3 år, så var det en fejl. Det har hele tiden efter min mening kun været De Radikale, der har bragt de årstal på banen, så det har jeg ikke været spor i tvivl om. Jeg har bare fra regeringen og fra Socialdemokratiet savnet en klar markering af, at vi ikke snakker om 2 år. Det synes jeg godt vi kunne have fået, men vi ser, hvor lang tid det tager.

Så til spørgsmålet om, hvad Enhedslisten kan være med til og ikke være med til. Der synes jeg nok, at hr. Jørn Pedersen glemmer, at vi faktisk for et års tid siden i fællesskab gennemførte en meget stor skattereform og for en gangs skyld en skattereform, der vendte den rigtige vej, tog fra de rige og gav til dem, der ikke har så meget, så selvfølgelig kan vi være med.

Men jeg kan give det tilsagn, at vi ikke går med til en reform, som indebærer, at vi skal stemme for ting, vi ikke støtter. Der har vi et meget klart princip i Enhedslisten, og det holder vi ved. Og jeg tror, det er godt for klarheden i dansk politik, at partier ikke skal indgå aftaler, hvor de støtter noget, de er imod. Det er faktisk en god ting, at man så siger, at så er vi hellere ude. F.eks. var vi imod tvangsaktivering, og derfor sagde vi nej tak til at deltage i den store fest omkring bistandsloven.