

springer direkte til en ydelsesreform, hvor man kun har fokus på én ting af frygt for ens eget bagland, af frygt for vælgerne, af frygt for – ja, hvem ved jeg, men hvor man kun fokuserer på at hæve ydelseniveauerne.

Hvis man har det fokus udelukkende f.eks. at indføre en gennemsnitlig sats for alle, er det faktisk vores klare overbevisning, at så rammer man næsten alle forkert. Altså hvis man laver en helt gennemsnitlig sats, vil man komme i en situation, hvor man ikke giver et tilstrækkelig højt ydelseniveau for dem, der virkelig har behov, og til gengæld demotiverer de folk, som har en vis evne tilbage til at kunne være på arbejdsmarkedet. Derfor er det den advarselslampe, som vi har ønsket at tænde.

Så er der en række tiltag, hvor vi stadig væk kan gøre noget, hvor vi kan gøre noget her og nu eller inden for en meget kort periode. Det kunne være f.eks. at kigge på bedre fleksidsrettigheder, altså ting og sager, som har tilknytning til det rummelige arbejdsmarked.

Men det kunne også være at kigge på, i hvor høj grad man skal have en bedre mulighed for selv at kunne søge om førtidspension i forhold til, hvad man har i dag. Altså der er en række felter, hvor man kunne sige, at her kan vi godt gøre noget. Er der nogle huller, som folk falder i mellem det ene og det andet system? Er der nogle huller, som vi kan lappe, mens vi tager os den tid, der skal til for at få belyst området?

Jeg kan uden at være illoyal roligt sige, at det første møde, som vi havde i ordførerkredsen, klart viste, at der var mange spørgsmål, der var mange ubesvarede spørgsmål, som man ønskede at få belyst så hurtigt, som det kan lade sig gøre at få dem belyst, så vi har et ordentligt beslutningsgrundlag. Vi skal lave en førtidspensionsreform så hurtigt og på en sådan måde, at den ikke ødelægger det rummelige arbejdsmarked; de to ting skal vi holde op imod hinanden.

Derfor er det ikke, som nogle måske har troet, økonomien i sig selv, som er en begrænsning for Det Radikale Venstre. Vi har bare den opfattelse, at en dårlig reform på det forkerte tidspunkt pr. definition er for dyr. Så vi vil gerne vente med at lave en ordentlig reform på det rigtige tidspunkt, og så må vi så betale det, det koster.

Tom Behnke (FP):

I ganske lang tid forlød det jo fra regeringen, at man ikke ville komme med en reform på førtidspensionsområdet, og alligevel tog socialmi-

nisteren skridtet og sagde: Ja, nu skal det være. Og hvis det er sådan, at socialministeren har fået for mange bank for det i regeringen, kan ministeren trygt komme over i Folketinget, så skal vi gerne lægge skuldre til.

Jeg synes, det er flot, at socialministeren til trods for regeringens officielle holdning har turdet tage det her skridt og har sagt: Nu skal det være; nu skal der gøres noget ved det.

Vi er i Fremskridtspartiet også meget tilfredse med, at det ikke kun er en snæver kreds af partier, der er inviteret til at diskutere de her ting, men at alle partier er inviteret med; det vil vi gerne kvittere for, og vi vil så til gengæld også gøre vores til, at det bliver nogle seriøse, saglige drøftelser, hvor vi naturligvis er indstillet på, at der skal opnås så bredt flertal som muligt omkring de her ting; det vil vi også være indstillet på i de forhandlinger, der kommer til at forløbe.

I forhold til forslaget her er der ingen tvivl om, at den ene af de pinde, der er nævnt, nemlig omkring lægekonsulenterne – et emne, som Fremskridtspartiet flere gange har stillet forslag om her i Folketinget – er et område, som vi bekymrer os meget om. For der er jo ingen tvivl om, at lige præcis når vi taler om lægekonsulenter, er det et af de steder, hvor der har været en flaskehals eller, om jeg så må sige, et sted, hvor man har omgjort afgørelser, der ellers er blevet truffet, hvor man har omgjort de indstillinger, der ligger fra speciallæger, som alt andet lige må have mere forstand på det her, end lægekonsulenten har.

Så lige præcis omkring lægekonsulenten er vi i Fremskridtspartiet helt enige i, at der skal ske en præcisering af lægekonsulentens rolle i forhold til erklæringer fra behandlende speciallæger, og det er så også årsagen til, at vi ikke har fremsat vores forslag i denne folketingssamling. Vi kunne se, at Enhedslisten fremsatte dette her, og så var der for så vidt ingen grund til, at vi fremsatte vores forslag. Vi behøver ikke at fremsætte to enslydende forslag.

Vi støtter den del af Enhedslistens forslag. Det er et område, der i den grad skal ses på, for jeg ved godt, hvordan reglerne er i dag. Jeg ved godt, hvad der er lægekonsulentens rolle, men jeg ved sandelig også, hvad det er, der foregår ude i virkeligheden, og det er noget helt andet end det, der er reglerne, og det er lige præcis, når vi taler om lægekonsulenten, at det går galt for ansøgerne. Altså om man så har 100 speciallægeerklæringer med, kan lægekonsulenten