

synes, det er utrygt, at regeringen bare udsætter sit eget udspil – for det er klart, at det her skal starte med et udspil fra regeringen – burde kunne støtte det forslag, og derfor synes jeg og også, Venstre burde kunne støtte det.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. John Vinther som ordfører.

**John Vinther (KF):**

Hvis formålet med dette beslutningsforslag fra Enhedslisten og det beslutningsforslag fra SF, vi om lidt skal behandle, var at genoplive en proces, der ellers var gået død, burde forslagsstillerne jo glæde sig over, at det er lykkedes – ikke alene på grund af disse forslag, men også ved medvirken af disse forslag – den proces er startet igen.

Socialministeren ynder at kalde det en studiekreds, og hr. Frank Aaen har kaldt det den fine og den mindre fine studiekreds. Jeg er ikke sikker på, at nogen af betegnelserne er særlig dækkende; jeg synes, det ville være mest betegnende at kalde det sonderinger og drøftelser, og jeg synes i øvrigt også, det har været hensigtsmæssigt, at de i første omgang har taget deres udgangspunkt i den kreds af partier, der var med til at bære ændringen af bistandsloven igennem.

Den proces, der nu er startet op igen, handler i første omgang om at tilvejebringe og afsondre de problemer og de u hensigtsmæssigheder, der er i den eksisterende lovgivning. Det synes vi er et uhyre vigtigt arbejde, og vi synes, det ville være forkert i en eller anden form for politisk drilleri at fremskynde den proces mere, end godt er. Jeg tror, det er bedst for sagen, bedst for førtidspensionisterne, både de nuværende og de kommende, at vi tager os den tid, der skal til for at få afklaret og afdækket, hvad det er for nogle problemer, vi mener der er, og derefter tager det næste skridt og finder ud af, hvad vi så kan gøre ved de problemer.

Med de korte bemærkninger skal jeg afvise Enhedslistens forslag.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Villy Søvndal som ordfører.

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg tror, jeg vil starte diskussionen om Enhedslistens forslag med at vurdere, hvad problemerne er i det nuværende system, for jeg tror, at

enigheden er langt, langt større, end debatten nogle gange antyder.

For det første er det fuldstændig umuligt at skelne mellem, om et menneske har 49 pct. eller 51 pct. resterhvervsevne. Det er der ingen her på Jorden der kan, og det er en af de største diskussioner i socialpolitikken. Ikke desto mindre er den hårfine afgørelse helt afgørende for, hvor man ender, hvilket ydelsesniveau man ender på. Så det er det første sted, hvor det nuværende system indeholder problemer. Det tror jeg alle er enige om. Jeg tror, alle er enige om, at den fine vurdering ikke giver mening i virkelighedens verden.

Det andet punkt, hvor jeg tror der er enighed, er, at de nuværende ydelser, specielt de lave ydelser, er det urimeligt at fastholde mennesker på i et helt livsforløb, og det er vel grunden til alle tilkendegivelser om, at der skal foretages en oprydning i de mange ydelser. Også det er vi meget enige i i SF.

Det tredje er – og jeg tror, socialministeren nævnte det – at det nuværende system er fantastisk uigennemskueligt. Så hvis man på et tilfældigt vælgermøde bliver bedt om at gøre rede for sammensætningen af de forskellige pensionsydelser i førtidspensionen, er det en absolut fordel at have et skriftligt materiale i nærheden, for det er ganske indviklet, og det betyder, at vi har et stykke lovgivning, som det også af den grund er svært at forstå.

Det fjerde punkt, som jeg også tror der er enighed om, er, at sagsbehandlingen omkring førtidspension er så langvarig, at det i sig selv er med til at give mennesker problemer, ud over at de står med et helbredsproblem. Derfor har vi også brug for at få et system, hvor der falder hurtige afgørelser, og det vil en forenkling i sagens natur medvirke selvstændigt til.

Endelig kan man vel sige, at nedtrapningen i forhold til ægtefælles eventuelle indkomst er utrolig brutal i det nuværende system. Mennesker, der har bygget et liv op på to indkomster, vil, hvis den ene f.eks. bliver udsat for en arbejdsulykke og ender på en førtidspension, opleve, at den ydelse, de får, er meget, meget lav, og at den bliver nedgraderet voldsomt i forhold til ægtefælles indkomst.

Derfor tror jeg, der er meget stor enighed med hensyn til problemkomplekset, kan man sige, og derfor synes jeg også, at Enhedslistens forslag for så vidt er udmærket. Men jeg er enig med dem, der har sagt, at det ikke indeholder en fuldkommen liste – det er jo klart, det tror