

Tilsvarende kan man sige, at det er en forudsætning, eller at det i hvert fald vil være en letelse, hvis ordningen omkring fleksjob kommer til at fungere bedre, end den gør, og det vil sige, at vi omsider snart får sikret nogle bedre rettigheder til mennesker på fleksjob. Men vi kan dog se, at antallet af fleksjob er i klar stigning. Inden for det sidste år har der været en meget betydelig stigning i det antal fleksjob, der er blevet oprettet. Så dér går det også den rigtige vej, og det er alt sammen noget, der er med til at lette vejen til en reform af førtidspensionssystemet.

Men selv om vi har den udmærkede rapport fra Førtidspensionsudvalget, der også kommer med en række anbefalinger, når vi snakker om selve det system, der er, når man er kommet på pension, så er der alligevel et godt stykke vej fra det, udvalget foreslår og beskriver, til en egentlig reform.

Jeg oplever egentlig, at der er meget bred enighed blandt partierne om, hvad det er for problemer, der er i vores eksisterende system. Man kan sige, at der dels er det, der handler om det mere formelle. Regelsættet er meget uoverskueligt, der er mange niveauer, og det bliver yderligere kompliceret af, at der er mange særydelser, og at de særydelser er sådan indrettet, at man skal betale skat af nogle af dem, andre skal man ikke betale skat af, altså både brutto- og nettoydelse. Det gør jo også, at det kan være meget svært eller i hvert fald kræver nogle ordentlige beregninger at komme ind til benet af, hvad det er for et disponibelt beløb, man har tilbage som førtidspensionist, og hvordan det er sammenligneligt med mennesker, der har et arbejde.

Det har vi brug for at få klarhed over, sådan at alle partier har et fælles udgangspunkt for at sige: Hvad sker der, hvis vi f.eks. begynder at ændre på ydelsesniveauerne? Sådan som det er i dag, er der f.eks. en enormt stor forskel på, hvis man er på den lave pension, om man bor til leje og får boligydelse eller man bor i sit eget hus og ikke har andet end den almindelige pension. Man kan faktisk være utrolig forskelligt stillet økonomisk, selv om man på papiret får den samme pension. Det er sådan nogle ting, jeg mener vi stadig væk mangler at få klarlagt, inden vi kan sige lige præcis, hvad der vil være en god model.

Det er derfor, jeg har taget initiativ til at lave det, jeg har kaldt en studiekreds, omkring forudsætningerne for og grundlaget for en reform af førtidspensionssystemet.

Man kan sige, det er et forum, hvor man har mulighed for at stille spørgsmål og få afdækket en række problemer og konsekvenser: Hvis man gør sådan og sådan og sådan, hvilke konsekvenser vil det så have for borgerne og for samfundsekonomien? – så vi kan få et ensartet grundlag at træffe beslutninger på.

Den kreds består i første omgang af de partier, der var med til at reformere bistandsloven, og som også senere har været med til at tage en række initiativer. Men jeg ønsker ikke at holde noget parti uden for det arbejde her, og derfor har jeg også indbudt de partier, der ikke har været med i kredsen af partier bag bistandsreformen, til en møderække. På den måde mener jeg, at alle partier kan få samme behov dækket, nemlig at få besvaret nogle af de uafklarede spørgsmål, der er, og på den måde få et fælles grundlag for forhåbentlig at få lavet en reform af førtidspensionssystemet.

Jeg kan ikke støtte forslaget, som det ligger her, men jeg synes faktisk, at vi er kommet videre i den proces med en reform af førtidspensionssystemet, som jeg tror er den bedst tænkelige, og som betyder, at vi starter med at prøve at arbejde os hen imod hinanden og ikke arbejde os væk fra hinanden. Jeg tror stadig væk på, at det kan lade sig gøre at få et bredt flertal bag en reform. Det vil være meget vigtigt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Ministeren var inde på, at den her lov er forældet og skal laves om. Det er alle enige i. Det, man bare bør huske, er, at det er jo ikke bare en lov, der er forældet. Der er nogle mennesker, der lever efter den lov. Der er nogle mennesker, der har et klart utilfredsstillende liv på grund af den utilfredsstillende lov, og det er faktisk 3 år siden, vi fik den rapport om, hvordan man kunne lave den om. Derfor er det jo helt uantageligt, at vi nu står og siger, at vi er nødt til at vente endnu en ukendt årrække måske, før vi kan lave den om.

Jeg vil gerne have ministeren til at svare på, om det ikke er noget, der skal fremrykkes. Er det ikke noget, vi skal have en deadline på? Er det ikke noget, der skal træde i kraft i år? Er det ikke noget, der skal træffes afgørelse om? Eller skal det bare stadig være i det uvisse med en studiekreds? Det var den ene ting. Jeg mener klart, at vi har et godt grundlag at træffe beslutning på. Der er ingen grund til at vente unødigt.