

ger, viser en uacceptabel fordeling? Har hr. Anders Samuelsen tænkt over, at stilladsarbejderen, som fru Yvonne Herløv Andersen nævnte før, får sin erstatning? Mændene får deres erstatning, kvinderne får en lang næse. Mener hr. Anders Samuelsen ikke, at vi i virkeligheden skal det dér spadestik dybere, når vi nu skal nedsætte det her udvalg?

Jeg ved godt, at hr. Anders Samuelsen synes, at vi har været for snævre i vores kommissoriumoplæg, men en eller anden form for pejling fra Det Radikale Venstre ville altså være enormt rart.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg skal gerne gentage, som jeg også nævnte i min ordførertale, at vi faktisk netop med henvisning til mange af de sager, som har været oppe i pressen, om løfteskader, som ikke kan blive anerkendt, ønsker, at man får kigget det her område efter i sømmene. Og det er så langt, som jeg vil gå på nuværende tidspunkt. Dermed har jeg altså også signaleret i hvert fald et område, som også har stor vægt for Det Radikale Venstre.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Enhedslisten kan fuldt støtte forslaget, som SF har fremsat, og vi vil gerne udtrykke enighed med de bemærkninger, som ledsager det.

Virkeligheden er, at mens antallet af arbejds-skader stiger, så falder antallet af erstatninger. Forsikringselskaberne tjener penge på det her, og mennesker, der har været udsat for nedslidning og ulykker, sidder tilbage med smerterne og de tomme lommer. Vi kan så heldigvis konstatere, at socialminister Karen Jespersen ønsker at nedsætte et udvalg. Vi ville så ønske, at socialministeren også tog forslagets kommissorium til efterretning.

Netop i dag den 22. april afgøres det på et møde i LO's miljøpolitiske udvalg, om det er et samlet LO, som bakker op om ideen om et folketingsudvalg til at kulegrave arbejdsskadeloven, for store dele af fagbevægelsen, bl.a. SiD, har igennem lang tid kritiseret det danske arbejdsskadesystem. Arbejdsskadebegrebet er nemlig dybt forældet. Det skal svare til de skader, som folk får ved at arbejde i et moderne samfund: nedslidning af bevægeapparatet, ryglidelser, muse- og tasteskader og stressbetingede lidelser og psykisk nedslidning.

Vi skal anerkende skader opstået i forbindelse med løft, skub og træk. Vi skal fjerne den tabelige regel om, at hjemmehjælpere og sygeplejersker ikke kan få erstatning, fordi de til enhver tid må være forberedte på uventede bevægelser, når de arbejder med mennesker. Vi skal forhøje og revidere mentabellen både til skader og efterladte. Vi skal give fuld erstatning for tab af erhvervsevne. Mange får i dag halveret deres indtægt.

Det er ligeledes urimeligt, at hvis et menneske efter en arbejdsskade vælger et fleksjob for at fortsætte sin tilknytning til arbejdslivet, vil det betyde en reduktion eller bortfald af erstatning. Arbejdsevnetaberstatning skal også kunne udbetales ved fleksjob.

Og så bør udvalget se på, om ikke skadevolderen, altså arbejdsgiveren, i fremtiden bør betale de samfundsmæssige følgeomkostninger som f.eks. sygehusophold, revalidering og førtidspension. Det kunne være, at man på den måde kunne opnå et bedre arbejdsmiljø og dermed også en forebyggende effekt. En ændring af arbejdsskadeloven behøver ikke at koste samfundet penge. Det er et simpelt spørgsmål om at sætte arbejdsgiverens bidrag til arbejdsskadeforsikringen i vejret.

Vi støtter SF's forslag.

**Tom Behnke (FP):**

Allerede ved den her debats start meddelte ministeren, at nu ville ministeren nedsætte et udvalg, og så kan man sige, at så behøver debatten jo sådan set ikke vare længere, for det er også det, forslagsstillerne ønsker: at der bliver nedsat et udvalg. Og det bliver der. Det, debatten så selvfølgelig kører på, er, hvad kommissoriet skal være for det udvalg, der skal nedsættes. Og her er det jo, at uenighederne selvfølgelig opstår.

I forhold til de pludselige løfteskader er vi i Fremskridtspartiet helt enige med forslagsstillerne i, at tilkendelse af erstatning for pludselige løfteskader ikke skal forudsætte forudgående belastende løftarbejde. Det er jo helt skørt, at man er i den situation, at de, der i forvejen har et tungt løftarbejde, kan få erstatning for en pludselig opstået løfteskade, hvorimod andre ikke kan.

En pludselig opstået løfteskade må være en pludselig opstået skade, uanset om man nu har et tungt arbejde i forvejen eller ej. Man kan sige, at for dem, der har et tungt arbejde i forvejen, dér er deres muskulatur og kropsbygning i for-