

der ned derfra. Det kan jo sammenlignes med det. Det er en urimelighed, og det er kun 3 pct. af dem, der får en erstatning for de skader, der er opstået.

Fru Anne Baastrup ved jo godt, at i det udvalgsarbejde, der lå forud, var det langt, trangt og svært at opnå en enighed, og det var så, hvad man kunne få. Det var det, der kom ud af det, men der er al mulig grund til at tage det op og forsøge at revurdere det.

Så siger ministeren, at hun gerne vil nedsætte et udvalg, og det er jeg da også glad for. Men jeg vil da mene, at det også er væsentligt at se på: Hvad bliver kommissoriet, og skal vi igen snakke om et anderledes arbejdsskadebegreb, et mere objektivt arbejdsskadebegreb, end det, vi arbejder med i dag? Det synes jeg sagtens man kan. Det er da godt nok, at der er meget i gang for at forebygge løfteskader og dårlige rygge, men samtidig kan vi se, at det samtidig skader bevægeapparatet og belaster sundhedsvæsenet alt for meget.

Så der er ikke nogen, der ikke kan se det fornuftige i det, der bliver foreslået præcis på det her punkt, tror jeg, men man kan have mange forskellige tilgange til, om man ønsker det mere eller mindre markant placeret i det udvalg. Men det ville da i hvert fald for mig og CD være en meget væsentlig ting, at man kom ind og fik kigget på det, for det er en klar urimelighed, der ligger dér.

Jeg ved godt, at når man kommer med et beslutningsforslag, og hvis man så har gjort rigtig meget ud af det og skrevet en forfærdelig masse, så får man altid at vide, at det er ikke det, og det er for fast, og nu er der ingen plads til albuebevægelser og sådan noget. Det er, hvad man må tage med, for hvis man ikke skriver noget, så får man bare noget andet at vide. Så det vil jeg slet ikke hæfte mig ved.

Jeg vil bare sige, at hvis vi holder fast ved de begreber, vi kender i dag, så er det vel også sådan, at man er nødt til at have en dokumentation. Der står nemlig i bemærkningerne, at man skal kunne anerkende et par områder, hvor der ikke foreligger sikker lægevidenskabelig dokumentation, og det kan godt være, at det går hen og bliver meget løst, hvis vi forlader de begreber.

Jeg synes, det er et glimrende udgangspunkt for at tage debatten op i udvalget, og så kan vi jo så senere spørge ministeren om, hvor lang tid det skal tage, og hvem der skal sidde der, og hvilke retningslinjer de skal gå ud fra, for det er

da min opfattelse, at der skal gøres noget på området. I forvejen er det svært at rekruttere unge mennesker, specielt til det her område, vi taler om, og står de så uden at kunne få en arbejdssakdesikring senere, så har vi virkelig fået et problem.

Anders Samuelson (RV):

Der har igennem længere tid været rejst en del kritik af området for arbejdsskadeforsikring.

I det nuværende arbejdsskadebegreb ligger en række problemstillinger, og især dette område har været udsat for massiv kritik. Sager om f.eks. plejepersonale med arbejdsbetingede rygs-kader – der har været henvist til eksempler også tidligere i dag – som ikke kan anerkendes som arbejdsskader, dukker med jævne mellemrum op i pressen. Det er sager som disse, som viser, at der er behov for at få gået arbejdsskade-forsikringen efter i sømmene.

Derfor er Det Radikale Venstre i udgangspunktet meget positivt indstillet over for SF's forslag om at nedsætte et udvalg, der skal vurdere området.

Vi mener imidlertid som ministeren også, at der er behov for et noget bredere kommissorium end det, SF lægger op til med dette beslutningsforslag.

SF peger på flere konkrete elementer, som en lovændring skal indeholde efter deres mening. I Det Radikale Venstre vil vi dog ikke på nuværende tidspunkt lægge os fast på, hvad en eventuel ændring i arbejdsskade-forsikringslovgivningen skal indeholde. Derfor hilser vi socialministerens forslag om et udvalg, der skal se på afgrænsningen af ulykkesbegrebet i arbejdsskade-forsikringen og på administration og styring af arbejdsskadeområdet, meget velkomment.

Jeg skal derfor meddele, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte beslutningsforslaget, som det foreligger på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil godt spørge hr. Anders Samuelson: Er hr. Anders Samuelson enig i, at det er på tide, at der ændres på ulykkesbegrebet, således at man ikke står i en situation, hvor man er ansat på en arbejdsplads, hvor der er en stor risiko for at få en arbejdsskade, som betyder, at chancen for at få en arbejdsskadeerstatning er tilsvarende mindre?

Er hr. Anders Samuelson enig i, at de tal, som SF's beslutningsforslag har i sine bemærknin-