

SF ønsker her at ændre på det ene af disse principper. SF ønsker at slække på bevisbyrden for det, man kalder årsagssammenhængen, og det vil i virkelighedens verden kunne komme til at betyde, at virksomheder vil blive erstatningsansvarlige for skader, der ikke kommer fra arbejdet eller kun i meget begrænset omfang har deres baggrund i arbejdet. Og det at bryde det grundlæggende princip i arbejdsskadeforsikringsordningen synes vi ikke er hensigtsmæssigt; ikke på så løst et grundlag, som vi her har, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Må jeg forstå hr. John Vinther således, at hr. John Vinther er fuldstændig enig i den afgørelse, Højesteret kom med, hvor en sygehjælper skal behandle en ældre dame, som så flytter sig anderledes, end hun plejer at gøre?

Den pågældende sygehjælper får et knæk i ryggen. Den pågældende sygehjælper er nu uden for arbejdsmarkedet og har ikke fået arbejdsskadeserstatning, fordi han kunne forventes, at selv om hun plejer at være medhjælpende, når hun skal vaske sig, så gjorde hun det ikke denne ene gang. Det kunne han bare forventes, og han kunne have ladet være med at vaske hende, eller hvad er det, hr. John Vinther forventer af fremtidens arbejdspladser?

Skal man så som lønmodtager – hvis man er ude på en arbejdsplads, hvor ting kan ske – bare sige: O.k., jeg tager sygedagpengene med i tasken, og så må jeg håbe på, at jeg ikke bliver invalide af mit arbejde, når jeg ikke kan få en arbejdsskadeserstatning? Eller vil hr. John Vinther være indstillet på, at det her udvalg skal komme med en anden definition af arbejdsskadebegrebet, således at denne her sygehjælper også kan få erstatning?

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Jeg kan forstå, at fru Anne Baastrup har sat sig for, at vi her under førstebehandlingen i dag stort set skal gennemløbe Arbejdsskadestyrelsens seneste praksis. Det synes jeg ikke er så hensigtsmæssigt.

Jeg skal ikke udtale mig om den konkrete sag, men jeg skal gerne gentage, at Det Konservative Folkeparti ikke på forhånd vil afvise, at der kan være behov for at se på arbejdsskadebegrebet. Det startede jeg også mit indlæg med at sige. Men jeg mener ikke, at det er rimeligt, at

man igangsætter et udvalgsarbejde, hvor man på forhånd giver facitlisten, og det er vel i virkeligheden det, SF ønsker.

**Inge Refshauge (DF):**

I Dansk Folkeparti kunne vi da godt ønske os nogle enkelte justeringer omkring arbejdsskadeforsikringerne, men i det store og hele mener vi dog, at vi har et rimeligt godt forsikringssystem her i landet. Vi skal også passe på, at vi ikke får amerikanske tilstande på forsikringsområdet, hvor arbejdspladser og arbejdsgivere snart sagt kan blive draget til ansvar for alt, hvad der sker, og blive dømt til at betale skyhøje erstatninger.

Vi kan i Dansk Folkeparti gå med til, at erstatninger, som udbetales til den skadelidte, skal stå i et rimeligt forhold til, hvad der er sket, og skal give dækning af eventuelle tab.

Vi har her i landet en arbejdsskadelovgivning, der sammen med arbejdsmiljølovgivningen tilskynder til forebyggelse på arbejdsmarkedet. Vi har hermed ikke sagt, at der ikke kan ske forbedringer i arbejdsskadelovgivningen. Det vil der altid kunne.

Der bør nok gøres noget mere for at forebygge arbejdsskade på virksomhederne. Her går den offentlige sektor slet ikke ram forbi. Men der bliver gjort en stor indsats for at undgå løfteskader samt skader i bevægeapparatet. Her kunne indsatsen måske styrkes en del. Forebyggelse er som bekendt bedre end at helbrede.

Vi kan godt lide punkt to i forslaget omkring arbejdsskadebegrebet. Her må ske en ændring, og det vil vi gerne være med til. Arbejdsskadesøgende skal ikke kunne afvises med, at den skete hændelse med skade til følge har været forventelig, ligesom vi mener, at pludselig opståede løfteskader skal anerkendes langt mere ensartet, end det er tilfældet lige nu.

Vi ser hen til ministerens udvalgsarbejde.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Omdrejningspunktet i det fremsatte forslag er jo den urimelighed, der ligger i, at 50,6 pct. af de anmeldte skader drejer sig om mennesker, der arbejder inden for områder, hvor man primært løfter.

Mange af dem er kvindearbejdspladser med social- og sundhedsassistenter, sygeplejersker, pædagoger, som går hen og får ødelagt deres rygge, men fordi de ikke får en pludselig, uventet skade, får de ikke erstatning. Rent faktisk er det jo, ligesom hvis man går på stilladser og fal-