

barnevogn, og barnet bliver stift; dagpleje-moderen får et hold i ryggen og får afvist sagen, fordi hun kunne have forventet det.

Er fru Inger Bierbaum enig i, at det er uholdbart at have en sådan forståelse af ulykkesbegrebet? Er fru Inger Bierbaum enig i, at udvalget skal arbejde på, at vi skal have gjort op med det her ulykkesbegreb?

(Kort bemærkning).

**Inger Bierbaum (S):**

Den konkrete sag, som fru Anne Baastrup rejser, skal jeg ikke tage stilling til.

Jeg har i oktober deltaget i en høring om sager omkring arbejdsskader og hørte dér en del ulykkelige sager, konkrete sager, blive belyst. Jeg synes, at vi på nuværende tidspunkt skal lade udvalget arbejde med det, og jeg håber på – det vil jeg gerne sige – at man kan få dette ulykkesbegreb nærmere defineret eller afgrænset i forhold til andre ting, som er kommet ind i praksis.

Det er mit håb, at udvalget kommer frem til sådanne konklusioner.

**Erik Larsen (V):**

Arbejdsskadeområdet er jo et kompliceret område. Vi har i Venstre den opfattelse, at der er brug for et udvalgsarbejde. Vi har også tidligere signaleret, at vi var af den opfattelse, at der burde være et udvalgsarbejde omkring spørgsmålet.

Derfor er det jo glædeligt i dag at kunne konstatere, at ministeren har givet et løfte her i Folketinget om at sætte et udvalgsarbejde i gang; et udvalgsarbejde, som jeg har forstået på ministeren skal have et bredere kommissorium uden facit på, hvad udvalgsarbejdet skal munde ud i.

Og så er jeg præcis fremme ved min anke i forhold til SF's forslag her: Jeg finder, at der er draget mange konklusioner. Jeg synes, der er brug for et bredt udvalgsarbejde med et bredt kommissorium.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Er hr. Erik Larsen enig i, at det ikke er nok bare at nedsætte et udvalg? Vi bliver nødt til fra Folketingets side at sige: Hvad er det, vi forventer af det udvalgsarbejde? Hvis vi forventer, at udvalget bare skal bekræfte det, Arbejdsskadestyrelsen har gjort hidtil, er det ikke så godt. Hvis man er dagplejemor, skal man ikke regne med

at få arbejdsskadeerstatning. Hvis man er så uheldig at være social- og sundhedsassistent på et plejehjem, skal man ikke regne med at få arbejdsskadeerstatning, eller vil hr. Erik Larsen også pålægge udvalget at se på det ulykkesbegreb, man opererer efter nu, og rent faktisk give mulighed for at få erstatning? Vil hr. Erik Larsen pålægge udvalget at se på den praksisændring, der er sket, og så ændre praksisændringen som en konsekvens af det her udvalgsarbejde? Er det dét, hr. Erik Larsen vil have, eller vil han bare have, at der er 35 mennesker, der skal sidde og snakke et års tid?

(Kort bemærkning).

**Erik Larsen (V):**

Jeg ved ikke, om det gavner min politiske fremtid, men jeg har faktisk temmelig stor tillid til, at socialministeren fastsætter et kommissorium for det udvalgsarbejde, som tager alle de hensyn, der skal tages omkring det her spørgsmål.

**John Vinther (KF):**

Det Konservative Folkeparti vil ikke på forhånd afvise, at det kan være nødvendigt og også ønskeligt i en vis udstrækning at ændre på arbejdsskadebegrebet, men det er også vores opfattelse, at hvis det skal ske, skal det ske på grundlag af et noget mere fast, noget mere fyldestgørende grundlag end det, som SF lægger op til i dette beslutningsforslag.

Derfor vil jeg gerne kvittere for ministerens tilsagn om at igangsætte et udvalgsarbejde med et bredt kommissorium, således at vi kan se, om der er et behov for, om der er en nødvendighed af at gå ind og ændre på arbejdsskadebegrebet.

Dermed har jeg også sagt, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte SF's beslutningsforslag. Det bygger efter vores opfattelse i vid udstrækning på forkerte forudsætninger, og det bryder afgørende med de principper, der ligger til grund for arbejdsskadeforsikringsordningen.

Det grundlæggende princip er jo det, at der påhviler arbejdsgiveren et ubetinget og et objektivt ansvar for arbejdsskader. Det er, når man sammenligner det med øvrige erstatningsansvarsregler, et strengt grundlag. Det er også rimeligt, og det er rigtigt, men det afbødes jo af, at man så på den anden side af den vægtstang har det princip, der hedder, at det så også skal være påvist eller i meget høj grad sandsynliggjort, at den skade, der er tale om, så også er forårsaget af arbejdet.