

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 99:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af lovgivningen om arbejdsskadeforsikringen. Af Anne Baastrup (SF) m.fl. (Fremsat 23/3 99).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Karen Jespersen):

Det forslag, vi skal behandle her, drejer sig om et ønske fra forslagsstillerne om, at der bliver nedsat et udvalg, der skal udarbejde forslag til ændring af lov om sikring mod følge af arbejdsskader, og der er angivet forskellige retningslinjer i forslaget.

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, de retningslinjer, der er angivet her, er så konkretiserede og så bindende, at jeg ikke kan støtte forslaget. Man kunne næsten fristes til at sige, at der knap nok er brug for et udvalgsarbejde, hvis forslaget blev vedtaget, fordi man allerede lægger udvalget en række konklusioner i munden, og det synes jeg bestemt ikke er hensigtsmæssigt.

Men når det er sagt, vil jeg gerne sige, at jeg er enig med forslagsstillerne i, at der er brug for et udvalgsarbejde. Der har været en række spørgsmål, der har været debatteret både blandt arbejdsmarkedets parter, ikke mindst i fagbevægelsen, og også i de politiske partier. Noget af det sidste, der har været debat om, er ulykkesbegrebet, og med udgangspunkt i det kan man sige, at der er brug for at diskutere ar-

bejdsskadebegrebet, sådan som forslaget også lægger op til.

Så jeg vil gerne komme forslagsstillerne i møde på den måde, at jeg vil sige, at jeg er enig i, at der er brug for et udvalgsarbejde, men at det skal være med et bredere kommissorium. Det er noget af det, jeg sammen med ministeriets embedsmænd i øjeblikket arbejder på, og vi har også kontakt ud til forskellige interessenter for at få afdækket det behov, der kan være.

Det vil også sige, at jeg ikke vil gå meget nærmere ind i det konkrete indhold, som SF ønsker ind i kommissoriet, fordi jeg gerne vil gå videre og se, hvordan man kan lave et lidt bedre kommissorium. Men altså at det bl.a. skal handle om arbejdsskadebegrebet, er selvfølgelig indlysende, fordi det også er noget af det, der har været diskuteret.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg takker for ministerens tilsagn om, at der skal nedsættes et udvalg, men nu er sagen den, at vi for nogle år siden, i begyndelsen af 1990'erne, også fik nedsat et udvalg, og det udvalg fik som kommissorium, at man skulle sikre, at forureneren skulle betale. Det, det jo endte med, var en meget, meget tyk betænkning, hvor der intet stod, der overhovedet havde noget som helst at gøre med det kommissorium, som man fra Folketingets side havde lagt op til. Tværtimod, vil jeg nærmest påstå.

Derfor er det meget vigtigt for mig at få ministerens tilkendegivelse her fra talerstolen eller eventuelt via en beretning, som vi afgiver i Folketingets Socialudvalg, om ministeren er enig i, at de afgørelser, som vi har haft på området gennem de sidste 3-4 år – dér tror jeg nok, at Arbejdsskadestyrelsen begyndte at ændre praksis – at de afgørelser, for så vidt angår ulykkesforsikringsbegrebet, er alt, alt for snævre.

Hvis man kan forvente, at der sker en ulykke på en arbejdsplads, hvis et barn løber ud foran en bil – et barn, som er uregerligt, og som er psykisk ustabil – løber ud foran en bil, så kan man forvente det. Får man en arbejdsskade som følge af det, så er det ingen arbejdsskade. Man får ikke nogen erstatning.

Er ministeren enig i, at vi under alle omstændigheder skal have gjort op med den hidtidige, nye fortolkning af ulykkesbegrebet?