

Hovedreglen for sagsbehandling må dog være, at alle får en ensartet og lige behandling, hvor sagerne behandles i den rækkefølge, de anmeldes til Styrelsen. Der skal være tungtvejende grunde, eksempelvis livstruende sygdomme, for at fravige den praksis.

Så Socialdemokratiet kan ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Nu gentog den socialdemokratiske ordfører, hvad ministeren også sagde, at vi allerede i dag har en ordning, hvor Arbejdsskadestyrelsen kan gå ind og rent faktisk også gøre det, at de hastesbehandler sager, hvis de er bekendt med, at der er tale om livstruende sygdomme.

Lad mig stille et sagsspørgsmål: Hvorfor har man her i Folketinget sendt det signal til Arbejdsskadestyrelsen, og hvorfor gør Arbejdsskadestyrelsen det? Fordi der er en risiko for, at personen dør, inden sagen ellers er afgjort.

Det er jo det samme, der gør sig gældende, når vi taler om høj alder, hvor der rent faktisk er tilfælde, hvor vedkommende, der har haft en sag kørende i Arbejdsskadestyrelsen, er gået hen og har nået at dø, inden sagen er blevet afgjort. Så hvis argumentet kan bruges i forhold til dem, der er syge, har livstruende sygdomme, bør det vel også kunne bruges i forhold til alder.

Om det så skal skrives ind i administrative forskrifter eller det skal gøres på en anden måde, sådan at det bliver det samme, der gør sig gældende i dag, er der vel ikke noget til hinder for, og så er det vel bare det, vi skal have rettet forslaget ind efter.

(Kort bemærkning).

**Inger Bierbaum (S):**

Jeg vil gerne sige, at med hensyn til alder skal man ikke pr. automatik have en anderledes sagsbehandling, men er man 70 år eller derover og har en livstruende sygdom, så bliver man hastesbehandlet, også i dag.

Jeg synes ikke, man kan skelne imellem de to forhold, og jeg lytter med glæde til det, socialministeren nævnte, at man sender disse oplysninger ud til alle kredse, der er interesseret i dette her alvorlige spørgsmål, sådan at oplysningerne kommer ud.

Jeg har ladet mig fortælle, at man på en eftermiddag kan behandle en sådan sag, vel at mærke hvis man har alle oplysninger.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg vil godt spørge fru Inger Bierbaum, om den reelle årsag til, at Socialdemokratiet afviser de her administrative forskrifter, er, at man anerkender, at Arbejdsskadestyrelsen er på hælene nu; at der ikke er mandskab til det, at Arbejdsskadestyrelsen gennem de sidste par år i den grad er blevet skåret ind til benet på grund af nogle uhensigtsmæssige aftaler, og det betyder så, at enhver form for ændring, prioritering, får det hele til at bryde sammen.

(Kort bemærkning).

**Inger Bierbaum (S):**

Jeg vil gerne sige til fru Anne Baastrup, at det har jeg overhovedet intet belæg for at kunne svare på, men jeg tror bestemt ikke, at det er tilfældet. Jeg har fået at vide, at man på en eftermiddag, som jeg nævnte tidligere, kan hastesbehandle, men det kræver, at man har oplysningerne, og det er ofte dér, det måske går galt, at man skal efterspørge oplysningerne.

**Erik Larsen (V):**

Jeg er meget tilfreds med, at Fremskridtspartiet sætter fokus på spørgsmålet her om hurtig behandling i Arbejdsskadestyrelsen. Vi kender forskellige eksempler på, at en sagsbehandling i Arbejdsskadestyrelsen har taget helt urimeligt lang tid i forhold til den situation, den pågældende var i rent helbredsmæssigt.

Når det så er sagt, er jeg også nødt til at sige, at med det her forslag går Folketinget – hvis man støtter forslaget – ind og blander sig i den udøvende magt, altså i ministerens administration af området. Det er vi i Venstre betænkelige ved, idet man dermed tager et medansvar for en administrativ enhed, som efter vores opfattelse alene er ministerens ansvar.

Jeg er meget tilfreds med, at ministeren i dag her fra talerstolen har givet de oplysninger, som har været tilfældet, om, at man vil indskærpe de her forhold over for de relevante parter og så i øvrigt, når der nu via Folketinget her er sat fokus på det, tager hånd om de problemer, der vitterligt, også efter Venstres opfattelse, er i administrationen af det her. Så det vil vi gerne kvittere for, men vi kan på den baggrund, jeg har nævnt, ikke støtte forslaget.

**John Vinther (KF):**

Vi mener i Det Konservative Folkeparti, at det forslag, vi nu behandler, er et meget sympatisk