

ordning, og i takt med, at de kommer ned i substansen, roser flere og flere denne ordning, også de stærke kritikere, der stod og råbte sammen med hr. Frank Aaen i december måned. Og jeg kan kun konstatere, at som tiden går, får hr. Frank Aaen mere og mere uret, og det glæder jeg mig utroligt over.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Ja, de tyndbenede argumenter for det elendige, man er ved at lave her, fortsætter med, at man tager fat i, at da efterlønsordningen i sin tid blev indført, var der partier, der undlod at stemme for den. Men hvorfor undlod de i sin tid at stemme for den? For det første i protest mod den lave ydelse i slutningen af efterlønsperioden, som nu i øvrigt afskaffes, og for det andet fordi der dengang var en filosofi, der gik ud på, at man skulle presse de ældre til at gå på efterløn for at give plads til de unge, og hvor vi sagde: Det kan ikke være meningen; meningen må være at skabe beskæftigelse til alle, der vil i arbejde.

Det var argumentationen, og det ved hr.

Bjarne Laustsen i øvrigt godt.

Og så om det andet ynkværdige, som både hr. Bjarne Laustsen og hr. Poul Erik Dyrland var inde på: at nu opfordrer alle jo til, at man skal tilmelde sig efterlønnen:

Javel, det er korrekt, men for det første ville det da være tåbeligt, hvis lønmodtagerne selv afskaffede efterlønnen endegyldigt ved ikke at tilmelde sig den, og for det andet: Når faglige ledere har så travlt med at rose den og sige, at nu skal man tilmelde sig efterlønsordningen, er der jo en meget gusten årsag til det; det ved vi jo godt. Faglige ledere var jo bange for, at når folk begyndte at tænke på, om de nu skulle betale efterlønskontingentet, kunne de måske også få den tanke, om de gad betale fagforeningskontingentet.

Det er jo et slagsmål om medlemmer og om en fortsat høj medlemsprocent inden for de faglige områder, og det støtter vi sådan set også, men det er jo ikke, fordi man elsker forringelsen af efterlønsordningen.

Jeg kan bare notere, at Socialdemokratiets ordførere her i dag intet har lært – intet har lært – og simpelt hen lukker øjnene og opbygger en illusion og prøver at vende alle tingene på hovedet og tror, at bare fordi folk siger, at de trods alt alligevel holder ved, er det, fordi de er glade for det skidt, der sker.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg skal love, at det er sidste gang, jeg prøver at drille hr. Frank Aaen i dag, men når nu hr. Frank Aaen siger, at den væsentligste begrundelse for, at DKP ikke kunne støtte forslaget i sin tid, var de lave ydelser, må jeg sige: Nu har vi jo fået løst det problem, men selv om vi har løst det største kerneproblem, som DKP havde dengang, kan man altså stadig væk ikke støtte det. Men jeg vil da gerne rose hr. Frank Aaen for, at efter at man er kommet med en lang række kritiske bemærkninger om forslaget, var det første gang, jeg hørte, at der var en positiv bemærkning om vores forslag, og det vil jeg gerne kvittere for.

**Poul Erik Dyrland (S):**

Hvis man lyttede til hr. Frank Aaens sidste indlæg her, ville enhver kunne høre, at hr. Frank Aaen får større og større problemer med argumentationen. Den bliver mere og mere skinger.

Nu er de faglige ledere altså useriøse, så vidt jeg kan forstå hr. Frank Aaen, og årsagen til, at de faglige ledere anbefaler efterlønsordningen, er, at de er bange for deres kontingentkroner!

Det kunne jeg godt tænke mig at høre hvad de faglige ledere siger til, for det er useriøst af hr. Frank Aaen. Og jeg har tillid til de faglige ledere, jeg har tillid til, at de er seriøse, men det har man altså ikke i Enhedslisten.

Jeg er klart af den opfattelse, at de faglige ledere – og det gælder ikke alene på topplan, det gælder ude i alle geledderne – nu anbefaler denne efterlønsordning, fordi substansen i den er god. Det er det, man har fundet ud af, og det er det, man går ud og siger: Punkt for punkt for punkt synes man rent faktisk det her er skruet godt og fornuftigt sammen. Og det er i øvrigt også det, i tusindvis af folk siger ude omkring på informationsmøderne, så jeg tror, hr. Frank Aaen kommer de forkerte steder.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg har faktisk deltaget i ganske mange faglige møder, og jeg har faktisk ikke været ude for, at faglige ledere på noget tidspunkt har rost den her forringelse af efterlønsordningen. Jeg har hørt folk argumentere for, at man dog alligevel skal tilmelde sig den, for det første for ikke selv at være med til at afskaffe den, og for det andet fordi den trods alt giver en valgmulighed, når