

ordensforslag fremgår det ikke, at SF ønsker et bundfradrag. Jeg kender hr. Aage Frandsen, og jeg kender SF så godt, at hvis man i den anledning ville have indført et bundfradrag i forhold til den modregningsproblematik, så ved jeg også, at så havde SF skrevet det i den dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Vi har jo en debat om, hvem der har sagt og skrevet hvad om hvad. Og det var da åbenbart ikke en anbefaling af »Håndbog i dansk politik«, der kan bruges i studerekamrene nogen steder, der blev givet her af hr. Aage Frandsen. Men hvis det ikke er SF, der har lavet det, så må man jo tage afstand fra det, som står deri, som værende SF's politik. Det er så en opgave, som SF må tage på sig.

Når vi taler om noget andet, så går jeg ud fra, som også jeg gengav i førstebehandlingen, at Folkesocialisten er SF's eget blad, og at det er SF'ere, der skriver deri, og fru Christine Antorini har jo her skrevet, at det slet ikke skal være en ordning, at man skal have efterløn, når man er 60 år, men at det udelukkende skal være behovsbestemt. Og jeg vil da godt høre, om jeg kan få bekræftet, at det forholder sig sådan, at Folkesocialisten giver udtryk for, hvad der er SF's politik.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Det, man kan konstatere, er, at SF's ordfører tilsyneladende fortsat vil insistere på at leve i den illusion, at det, som vi skal sammenligne denne ordning med, er den ordning, der var tidligere, som om vi kunne fastholde den ordning. Jeg mener, at der er bred anerkendelse af, at det faktisk ikke var den situation, vi stod i. Det kunne man netop ikke gøre. Hele øvelsen gik ud på at sikre en god ordning, men en god ordning, som også hang sammen økonomisk fremover, og som havde sociale mål, som den kunne opfylde, og liberale mål, som den kunne opfylde.

Det, SF's ordfører bør gøre, er at sammenligne med de forslag, som var på banen, altså enten at afskaffe efterlønnen fuldstændig eller hæve efterlønsalderen til 62 år. Hvis man gjorde det i stedet for, så ville vi måske kunne få en mere, jeg vil godt kalde det lødig diskussion af, hvorvidt det her er en god ordning eller ej, og så samtidig sammenholde med den problemstilling, som var det meget dårlige i den gamle

ordning, nemlig at man ikke kunne glide ud af arbejdsmarkedet. Det er jo det, som kan lade sig gøre nu med den fleksible efterlønsordning. Det mener jeg faktisk godt kunne trænge til at få en anerkendelse.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Til hr. Poul Erik Dyrhund må jeg sige, at det, vi tager stilling til, er ændringsforslagene, og senere tager vi stilling til lovforslaget, og det kritiserer jeg.

Det er selvfølgelig udmærket, at man anerkender, at det er noget juks at sige, at man skal kigge på modregning senere hen. Det er da godt nok, ja. Men jeg er nødt til at sige, hvad det er, man er ved at vedtage, og det er de nye regler, der nu gælder om udregning.

Så til hr. Bjarne Laustsen: Det, der er i »Håndbog i dansk politik«, er meget forenklet, og derfor synes jeg altså, at hr. Bjarne Laustsen skal lade være at bruge den som kilde. Det har jeg også forstået hr. Bjarne Laustsen i fremtiden vil være varsom med.

Så sagde jeg også til hr. Bjarne Laustsen, at han gerne må bruge mig som kilde. Og under førstebehandlingen sagde jeg også, at når det drejer sig om SF's politik, så var det mig, der var kilden, og ikke det, fru Christine Antorini havde skrevet i Folkesocialisten. Men det er enhver ret i SF at skrive, hvad de mener. Vi har højt til loftet, og man har lov til at mene noget andet, men det betyder ikke, at det er vores politik. Det er fru Christine Antorinis private mening, men det er ikke SF's politik. SF's politik udtrykker jeg ved den her lejlighed, for her har vi aftalt i SF, hvad det er, vi mener.

Med hensyn til det dagsordensforslag, som hr. Dyrhund refererede til, så står der ikke det, hr. Dyrhund siger. Der står, at vi går ind for, at man følger nogle principper. Det er rigtigt, at vi ikke skriver, at man skal lave modregninger. Der er så mange ting, vi ikke skriver. Og så kan det godt være, at hr. Dyrhund mener, at han kender mig så godt, men det gør han åbenbart ikke alligevel.

Så med hensyn til, hvad vi skal sammenligne det, som man er ved at lave nu, med, synes jeg altså, det er rimeligt nok at sige, at vi skal sammenligne med, hvordan ordningerne er. Så kan det godt være, at noget af det er bedre, og det er der lidt der er, men der er ingen fleksibilitet for de lavtlønnede.