

agtig det, vi har gennemført. Der er ingen forskel. Sådan er det. Hvis den ordning heller ikke dur, så må SF jo tage fat i den side. Det er nøjagtig de samme regler, vi har brugt her.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Jeg synes, at det må være på sin plads at prøve endnu en gang at få SF til at anerkende, at vi faktisk har lavet en utrolig god ordning. SF bringer sådan set selv argumentationen på plads ved at henvise til, at det ikke kan svare sig for lavtlønnede at arbejde ved siden af, fordi man bliver modregnet. Jamen det må jo netop betyde, at det faktisk er en utrolig lukrativ ordning, som vi har lavet, altså at ydelsesniveauet, når man går på efterløn, er så utrolig godt, at det åbenbart ikke kan svare sig for lavtlønnede at arbejde ved siden af.

Jeg synes egentlig, at SF selv er utrolig god til at argumentere for, hvorfor det her er en god ordning. Det er en god ordning, fordi de, der har behov for det, fortsat kan gå på efterløn. Vi er kommet væk fra en situation, som var ved at tegne sig i horisonten, hvor vi skulle hæve efterlønsalderen til 62 år – det var der partier der gerne ville – og så måske til gengæld tvinge folk på førtidspension.

Jeg synes, at det ville være på sin plads, hvis SF gik op og anerkendte, at vi faktisk har lavet en ordning, som både er socialt ansvarlig og meget liberal i forhold til, at man kan glide ud af arbejdsmarkedet i stedet for at skulle tage det valg, at enten er man inde, eller også er man ude.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Til hr. Bjarne Laustsen: Så gentager vi det i forhold til førstebehandlingen. Vi har sagt, at man skulle bruge princippet fra supplerende dagpenge i den her forbindelse. Vi har aldrig sagt, at man ikke skulle have et bundfradrag. Princippet er jo ikke det samme, men man bruger de samme regler. Det sagde jeg også ved den lejlighed, og det fremgår også af debatten, som vi har haft i Folketinget tidligere i forbindelse med en forespørgsel, som vi rejste, og det fremgår af en række ting, vi har sagt.

Jeg ved også godt, at hr. Bjarne Laustsen som kilde bruger en håndbog, som vi jo ikke skriver under på indholdet af, nemlig Garodkins håndbog. Jeg underviser selv i gymnasiet og fortæller da mine elever, at den kan de ikke bruge

som kilde – de kan bruge den som vejledning – for partierne godkender den jo ikke. Det har aldrig været partiernes udsagn. Det er hans eget udsagn. Så kan vi sætte noget ind, men det er ham, der retter det. Det kan man da ikke bruge som kilde. Hr. Bjarne Laustsen kan bruge det, som jeg siger, som kilde – og værsgo.

Med hensyn til, hvordan det er med at modregne, fremgår det af de tabeller her, at de, der er lavtlønnede, sætter penge til i forhold til den nuværende ordning, hvis de arbejder ved siden af. De sætter ganske mange penge til. Og så er risikoen jo, at de siger, at så gider de ikke arbejde ved siden af. Det er synd, for mange af dem vil gerne arbejde ved siden af, og man har sagt, at man har brug for deres arbejdskraft.

Derimod for dem, der har en meget, meget høj timeløn, det fremgår også af tallene, dér kan det betale sig at arbejde ved siden af. Og selv om de tjener ganske meget ved siden af, så kan de godt få efterløn. Det synes jeg ikke er specielt solidarisk. Så til det dér med at sige, vi har begrænset med penge, som hr. Bjarne Laustsen var inde på, kan man jo spørge: Hvorfor skal de, der tjener en kæmpehøj gage, have efterløn ved siden af?

Derfor: Hvorfor har man ikke lavet et bundfradrag, og hvorfor har man ikke lavet et loft, som siger, at hvis man tjener utrolig meget ved siden af, så kan man ikke, når man kommer over det loft, få efterløn? Det havde været solidarisk, i forhold til at der er lavtlønnede og der er højtlønnede.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Hr. Aage Frandsen overser stadig væk det faktum, hvad der fremgår af lovforslaget, lovforslagets bemærkninger, at hele den modregningsproblematik, som hr. Aage Frandsen med store armbevægelser står her og forsøger at beskrive, skal tages op til en nærmere overvejelse i trepartsudvalget. Og når man har valgt den løsning, er det, fordi man vil have ens modregningsregler set i forhold til a-kassesystemet. Det faktum overser hr. Aage Frandsen selvfølgeligvis nok med vilje.

Nu skal jeg ikke svare på, hvor hr. Bjarne Laustsen har sine kilder fra, men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg er temmelig sikker på, at hr. Bjarne Laustsen også har sin kilde fra det dagsordensforslag, som SF fremsatte den 31. oktober 1996 under en debat om efterlønnen og modregningsproblematikken, og i det dags-