

modregning nogen steder. Det fremgår også af de diskussioner, vi har været igennem.

I øvrigt undrer det mig, at hr. Aage Frandsen lige pludselig er drejet 180 grader. Jeg husker fra førstebehandlingen, at hr. Aage Frandsen til sidst, godt nok lidt nødtørftigt, erklærede, at der rent faktisk stadig væk var tale om en solidarisk ordning. Men jeg kan høre, at det er hr. Aage Frandsen gået væk fra igen.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Hr. Aage Frandsen er i tvivl om, hvorvidt det er det samme lovforslag, vi taler om. Det kan jeg forsikre hr. Aage Frandsen om at det er, og det er jo den ordning, vi fremtidssikrer, når vi nu er fremme ved målstregen.

Jeg vil også gerne referere fra førstebehandlingen, hvor vi jo havde en debat i gang også om de mål og midler, for hr. Aage Frandsen siger, at der skulle være nedsat kommissioner og alle mulige professorer skulle have været inde og sige, hvad der skulle ske med hensyn til en reform af efterlønsordningen; men det forhindrer jo ikke noget politisk parti i at melde ud, hvad man gerne vil. Og dér ved vi jo, at SF stort set nøjagtigt har meldt det ud, som vi har lavet her, bortset fra det ekstra kontingent og bortset fra finansieringen, men med hensyn til fleksibilitetsregler og en lang række andre ting er det stort set det samme som det, vi har gennemført her.

Så siger hr. Aage Frandsen, at det kun er nogle enkelte personer, der får en forbedring. I 1997 var der 6.000 ledige, som gik fra ledighed og på efterløn, og det er dem, der får den bedste forbedring her.

Det, vi har sikret her, er også, at de ledige og nedslidte fortsat kan gå på efterløn, når de er 60 år.

Så jeg vil holde fast i, at det er en god ordning. Set over fem år er der ingen forringelser.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Den ordning, vi har nu, er en ordning, som er noget bureaukratisk, men alligevel solidarisk. Den ordning, man laver nu, er langt mindre solidarisk og langt mere individualistisk, men den er mere solidarisk, end hvis man havde en ren privat pengeopsparing i en bank. Har hr. Dyrlund så forstået, at man kan gradbøje begrebet solidaritet, og at man også kan gradbøje begrebet individualisering?

Med hensyn til modregning er det, man får ud af at bruge det princip om, at man modregner krone til krone med det samme, en masse bøvl, og man får en masse uhensigtsmæssigheder, da det simpelt hen ikke kan betale sig for folk at arbejde lidt ved siden af.

Jeg troede, det var en idé, at man skulle have folk til at arbejde ved siden af. Det kan ikke betale sig for de lavtlønnede. Det kan for de højt-lønnede virkelig betale sig, men ikke for de lavtlønnede. De sætter penge til set i forhold til den eksisterende ordning. Det ses jo helt tydeligt af tallene. Det er dér, at jeg ikke kan forstå, at man ikke har taget sig tid til at finde frem til en ordning, så man ikke får alt det bøvl, som man rent faktisk får.

Med hensyn til bistader er det jo sådan, at hvis det er bistader, som kan betragtes som fritidsbesskæftigelse, kun fritid, skal det ikke modregnes, men hvis det begynder at være lidt med, at man sælger honning og sådan noget, så tæller modregningsapparatet. Det, der er det trossede ved det, er, at man i dag jo kan arbejde de dér 200 timer, og det vil så svare til, at man kunne tjene måske 20.000 kr. Hvorfor skal man ikke lade folk have mulighed for det? Det er dér, man har lavet noget, som er bureaukratisk, og det er uhensigtsmæssigt.

Så til hr. Bjarne Laustsen med hensyn til, at vi også har meldt sådan ud: Lad være med at komme med de oplysninger om, at vi i virkeligheden har ment det samme. Det ved hr. Bjarne Laustsen godt er noget rent sludder. Vi har ment det samme på to punkter, hvor Socialdemokraterne kun opfylder det ene af punkterne.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Ja, vi har åbenbart forskellige opfattelser af solidaritet. Men SF må også forholde sig til det forhold, at i dag bruger vi en 17-18 mia. kr. på efterlønsordningen, og hvis den samme udvikling i efterlønnen for de ældre, dem, der bliver 60 år i den kommende tid, vil følge samme takt, så vil vi i år 2005 kunne se, at ordningen vil koste 25 mia. kr. Her mangler vi SF's svar på, hvordan man vil finansiere den opgave.

Når der så tales om modregning, så står der jo klart og tydeligt i »Håndbog i dansk politik«, hvad det er, SF vil, og hvad det er, vi foreslår, når det drejer sig om ekstra arbejde ud over de 200 timer. Der står, at det skal være efter reglerne om supplerende dagpenge, og det er nøj-