

Var det ikke til at forudse, at når man efterlod kosovoalbanerne uden beskyttelse overhovedet i en situation, hvor bomberne regnede ned, hvor had, hvor vildskab blev voldsomt, og man så efterlod dem uden nogen type af beskyttelse, fordi man tog alle dem, der kunne beskytte, ud: OSCE's observatører, UNHCR-folkene, var det så virkelig ikke ud fra almindelig sund logik til at forudse, at det her ville ske?

En anden ting: Var det ikke til at forudse, at der ville ske samling om Milosevic i Serbien i det omfang, det sker?

Selv mennesker, selv serbere, der har boet her i 20-30 år og været udsat for dansk demokrati, har en meget sikker opfattelse af situationen i Serbien; det må man sige.

Så man tog grundlæggende fejl, vil jeg sige til hr. Tom Behnke. Man skulle have lyttet til advarslerne.

Jeg når så desværre ikke at svare på anden del af hr. Tom Behnkes spørgsmål: Hvad skulle der ellers ske? Men det vil jeg gerne gøre næste gang.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Det skal hr. Søvndal få mulighed for.

Men altså det, som hr. Søvndal står her og citerer, var en række spørgsmål, SF stillede i oktober måned, en række spørgsmål, der jo også klart indikerer, at SF selv var i tvivl om, hvad der ville ske. For ellers ville SF i oktober ikke have formuleret det som spørgsmål, så ville SF have formuleret det som nogle påstande. Det gjorde man ikke. Man valgte at formulere det som spørgsmål, for man var selv i tvivl.

Man kan sige: Sket er sket. Vi var jo for så vidt enige med SF tilbage i oktober, kan man sige. Nu er situationen en anden, og derfor er man nødt til at have en anden holdning til det, en ny indfaldsvinkel til denne her problematik.

Men det, der er spørgsmålet i dag, lige nøjagtig i dag, når vi siger april måned 1999, er: Hvad sker der, hvis man følger SF's politik og NATO hejser det hvide flag og trækker sig ud? Hvad sker der så? Vil Milosevic så sætte sig ned og ryge på fredspiben, eller vil han fortsætte sine etniske udrensninger?

Det er jo det, der er interessant i den nuværende situation: Hvad er alternativet til at fortsætte?

Så længe vi ikke kender det alternativ, er det min opfattelse, at så må man gøre, hvad der er nødvendigt.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Man kan tegne to fremtidsscenarioer, og ingen af dem er særlig lystige.

Det ene er, at man bomber 1 måned, man bomber 2 måneder, man bomber 3 måneder. Jeg forstår, at Clinton har søgt Kongressen om midler frem til september. Det betegner jo så, at vi skal fortsætte bombardementerne 5 måneder endnu.

Tror hr. Tom Behnke, det løser problemet? Vi har bombet 1 måned nu. Der er intet, der tyder på, at en løsning på problemet er kommet tættere på.

Og selv, hvis vi bomber 5 måneder og der ikke er én kosovoalbaner tilbage i Kosovo og der ikke er ét fysisk fungerende anlæg i Serbien, selv på det tidspunkt er man vel nødt til at sætte sig ned og lave en forhandlingsløsning.

Mit spørgsmål er: Hvorfor gør man det så ikke nu? Min opfordring til regeringen er, at man lægger det maksimale pres på for så hurtigt som muligt at få den forhandlede løsning, der betyder et ophør af krigshandlingerne, der betyder, at man skubber Rusland så meget ind, som det overhovedet er muligt, for Rusland er formentlig det land, der sidder med nøglen til en løsning af den her konflikt. Og endelig at FN kommer til at spille den rolle, FN ikke fik lov til at spille fra starten af den her konflikt.

Jeg tror ikke, det bliver nemt. Ingenting er nemt, som konflikten står nu. Men det afgørende i forhold til hr. Tom Behnkes spørgsmål er, at det med garanti ikke bliver lettere, hvis man bomber 5 måneder endnu. Hver gang bomber falder, bliver hadet, bliver mistroen, bliver nationalismen styrket. Og det er jo det, der er problemet, og det er derfor, der kun er en forhandlingsløsning som en udvej på den her konflikt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Hr. Tom Behnke prøver at etablere den illusion, at venstrefløjen kun stillede spørgsmål i forhold til udviklingen og ikke sagde, hvad der ville ske.

Og det er jo den illusion, som man prøver at skabe, fordi man ikke vil erkende, at ikke bare venstrefløjen, men for den sags skyld også så