

valtningen, men kun til en vis grænse. Vi var bl.a. ikke tilhængere af den åbenhed, der var, når det gjaldt offentligt ansattes personalemapper, et problem, som vi da heldigvis nu her fra Folketingets side har løst.

Men overordnet skal der sikres åbenhed i forvaltningen, så borgerne og pressen har mulighed for at udnytte reglerne om aktindsigt, og det skal også løbende sikres, at denne åbenhed er til stede. Men reglerne skal også beskytte borgerne, de borgere, som har forventning om en vis fortrolighed, når man henvender sig til en offentlig myndighed. Det er ganske vigtigt.

Lovforslaget er opdelt i flere dele, herunder spørgsmålet om aktindsigt, når det drejer sig om kommunale fællesskaber og andre, lignende selskaber. Her kan reglerne godt forekomme en anelse ulogiske. Når det så er sagt, vil SF's forslag betyde, at en række halvoffentlige virksomheder, organiseret som aktieselskaber, vil være omfattet af loven. Det kan vi ikke acceptere. Disse virksomheder skal drives på almindelige forretningsmæssige vilkår og være konkurrencedygtige og skal derfor også være underlagt regler, som gælder almindelige virksomheder. Dermed er vi helt enige i det, som justitsministeren var inde på her i indledningen.

Hvad angår åbenhed omkring lovbehandlingen, før lovforslag fremsættes, kan vi heller ikke støtte det, heller ikke selv om vi i dag sidder i opposition. Det er vores opfattelse, at den til enhver tid siddende regering skal kunne arbejde med lovforslag, uden at hele offentligheden er indblandet. Der kan være mange gode grunde til, at et lovforslag ikke skal komme til offentlighedens kundskab.

Når det så er sagt, må man sige, at der jo rent faktisk er mange love, som kommer til offentlighedens kendskab i form af høringer m.v., men der kan være mange gode grunde til, at det ikke skal ske, bl.a. hvis der er tale om skatelovent og andre love, som skal gennemføres hurtigt.

Så til postlisterne: Det er fortsat vores opfattelse, at skal man gennemføre det forslag, som SF her lægger op til, er der tale om et rent og skært beskæftigelsesprojekt, og jeg vil også sige det samme som fru Birthe Rønn Hornbech: Tænk på, hvor store administrative vanskeligheder det vil indebære!

Endelig for så vidt angår spørgsmålet om offentligheden med hensyn til EU-dokumenter: Der er vi enige med forslagsstillerne; vi ønsker så megen offentlighed som muligt og åbenhed i

EU, og det er vi også parate til fortsat at kæmpe for.

Men alt i alt, som det også fremgår: Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget.

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti er vi meget positivt indstillet over for det forslag, som SF har fremsat her. Vi har tidligere deltaget i behandlingen af forslaget; det blev bl.a. førstebehandlet den 1. april 1997, L 181, hvor det var sådan, at man også dér ville have øget åbenhed omkring forvaltningen.

Vi synes, at det er rigtigt, at man tænker på inden for det offentlige klart og utvetydigt at signalere over for borgerne, at man altså er klar til også at lade borgerne få mere indblik i, hvordan forvaltningen er.

Forslaget fra SF rejser også spørgsmålet, om man i EU-systemet er tilstrækkelig åben. Vi mener nej. Vi mener, man i for høj grad lukker dørene for vigtige beslutninger, som mange er interesserede i, og som mange skal have lov til at sætte sig ind i.

Spørgsmålet er også, om man ikke ved hjælp af forslaget – og vi synes, det er rigtigt, at det går i den retning – kan sikre en større grad af åbenhed i de selskaber, de sådan halvoffentlige selskaber, der på mange områder efterhånden håndterer forskellige vigtige spørgsmål for samfundet. Vi kan pege på Hovedstadens Sygehusfællesskab, vi kan pege på sådan noget som Ørestadsselskabet, som jo på forskellig vis administrerer meget vigtige ting for borgerne, altså vigtige ting, der kommer til at berøre borgerne i dagligdagen, og der er det ærgerligt og kedeligt, at det er sådan, at det er indirekte valg, der foregår, og at de folkevalgte, der så sidder der, i høj grad er underlagt en meget stor grad af lukkethed i beslutningsprocesserne.

Vi synes, det er vigtigt, at befolkningen, i det omfang man ønsker det, kan få indsigt i, hvad der foregår, og derfor synes vi, det er nogle rigtige signaler, som kommer frem i form af det forslag, der er fremsat her.

Vi vil også godt pege på, at man i forbindelse med forberedelsen af forslaget – så vidt vi har forstået – også spurgte en række kommuner, hvordan de forholdt sig til spørgsmål om indsigt i forskellige forhold, og det viste sig meget tydeligt, at der var næsten lige så mange svar fra de forskellige kommuner, som de spørgsmål, der blev stillet til kommunerne, angav, og det tyder jo altså på, at der er en meget stor