

Grænsen mellem, hvornår der skal være åben adgang til information, og hvornår der ikke skal være det, er flydende og ændres gennem tiden. Hvad vi for 10 år siden fandt naturligt at holde tilbage er i dag omfattet af aktindsigten. Vi mener derfor, det er positivt, at SF endnu en gang tager initiativ til en debat om åbenhed i forvaltningen, også selv om det her forslag efterhånden har været debatteret mange gange her i salen.

Jeg vil gerne kort kommentere de fire væsentligste elementer i SF's forslag.

SF foreslår, at der skal være langt mere åbenhed om EU-dokumenter. Vi er helt enige med SF i den grundlæggende holdning. Der skal være så megen åbenhed om EU-spørgsmål som muligt. Vi har de sidste mange år arbejdet for, at EU-dokumenter og EU-debatten skulle bredes ud. Der skal være mere åbenhed, så flere mennesker kan og vil deltage i den demokratiske proces, også når det handler om EU. Derfor er vi også glade for, at vi med Amsterdamtraktaten har forpligtet alle EU-landene til, at vi i fællesskab skal indføre nye åbenhedsregler, der sikrer, at beslutningerne bliver truffet så tæt på borgerne som muligt.

I 1996 foreslog vi fra Socialdemokratiet, at fagudvalgene skulle inddrages mere i arbejdet med EU-sager, at flere møder i EU-udvalgene skulle være åbne, og at debatten om EU-spørgsmålene i Folketingssalen skulle forbedres. Flere af forslagene er heldigvis allerede gennemført. Men vi er indstillet på at debattere, hvordan vi på andre områder kan skabe mere offentlig interesse om EU-spørgsmål. Vi er dog ikke indstillet på at bryde EU-retten og kan derfor ikke støtte det konkrete forslag, som SF stiller.

SF foreslår også, at det skal være muligt at få aktindsigt i næsten alt det lovforberedende arbejde, der foregår i ministerierne. Vi har i Socialdemokratiet lidt svært ved at se, hvordan det i praksis skulle kunne lade sig gøre. Det arbejde er af afgørende betydning for kvaliteten af vores lovgivning, og vi skal passe på, at vi ikke underlægger den en folkestemning. Vi er dog åbne for, at enkelte elementer i det lovforberedende arbejde kan underlægges yderligere offentlighed. Det vil vi meget gerne debattere, men vi kan altså ikke støtte SF's nuværende forslag.

SF foreslår for det tredje, at offentlighedsloven også skal omfatte selskaber, hvor offentlige myndigheder har en afgørende indflydelse. Det

kan vi ikke umiddelbart tilslutte os. Ønsket med selskaberne er jo netop, at de skal have de samme konkurrencevilkår som lignende private selskaber. Men vi er glade for, at vores miljøminister har taget initiativ til nye regler, der betyder, at borgerne nu kan få aktindsigt i miljøoplysninger, selv om oplysningerne ligger i et statsligt selskab som f.eks. A/S Øresundsforbindelsen.

Vi er også glade for, at der er skabt bedre mulighed for at følge udviklingen i de statslige selskaber. Det sikres gennem større åbenhed om regnskabsaflæggelse, ejerforhold, generalforsamlinger m.v. i selskaberne. Vi er interesseret i at se på, om der kan laves tilsvarende regler på andre områder, men vi synes, det er et alt for stort skridt at tage at omfatte alle offentligt kontrollerede selskaber af offentlighedsloven.

Her til sidst kan jeg lige sige noget om en fjerdedel af SF's forslag, nemlig de åbne postlister.

Det er vi meget positive over for, og vi ser gerne, at kommunerne selv finder den arbejdsform, der passer bedst til dem. Det er vigtigt, at vi sikrer åbenhed, men samtidig er det afgørende, at vi tager hensyn til den enkelte borgers krav på beskyttelse af personlige oplysninger.

Da vi sidste gang debatterede offentlighedsloven, strammede vi op på retten til aktindsigt i offentligt ansattes personalemapper. Her var alle enige om, at offentlighedsloven gik for langt på bekostning af de ansattes rettigheder. Vi skal passe på, at vi ikke går i den samme fælde denne gang. Vi er altså positive over for intentionerne i denne del af forslaget, men ønsker ligesom ministeren at afvente forsøg fra Forskningsministeriet.

Afslutningsvis vil jeg sige, at vi i Socialdemokratiet er enige i mange af SF's intentioner med forslaget, men at vi ikke kan støtte lovforslaget, som det ligger her.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

For det første vil jeg spørge fru Lotte Bundsgaard om, hvornår Socialdemokratiet så gør noget i et forsøg på at få ændret på offentlighedsloven. Nu har de sagt det i de sidste 10 år, men der er intet, intet sket.

Så vil jeg spørge fru Lotte Bundsgaard, om hun ikke kan se, at der er et problem. Jeg kender godt alt det dér med konkurrence og lige vilkår, og jeg skal komme efter dig, men der er jo rent faktisk situationer, hvor det offentlige