

tieselskabers regnskabsaflæggelser, ejerforhold m.v.

Et andet element i SF's forslag er en ophævelse af offentlighedslovens § 2, stk. 1, 2. punktum. Den bestemmelse indebærer, at sagen om lovgivning er undtaget fra aktindsigt, indtil lovforslaget er fremsat.

Ligesom under første behandling i 1997 af et tidligere forslag fra SF er jeg ikke umiddelbart afvisende over for forslaget. Det hænger sammen med, at SF samtidig foreslår at omformulere § 10, nr. 2, således, at brevvekslinger om lovgivning mellem ministerier og direktorater og styrelser bliver undtaget fra aktindsigt. Denne undtagelse er blevet fortolket således, at den alene omfatter brevvekslinger om lovgivning mellem departementer.

Imidlertid er det som bekendt sådan, at direktorater og styrelser i dag i betydeligt omfang inddrages ved udarbejdelsen af lovforslag i modsætning til tidligere, hvor dette arbejde i al overvejende grad blev udført i departementerne.

En ændring af reglerne forudsætter imidlertid også overvejelse af mere generel karakter. Det rigtigste vil derfor efter min opfattelse være, at et forslag om at ændre reglerne om aktindsigt i sager om lovgivning tages op i forbindelse med en mere generel revision af offentlighedsloven.

SF foreslår, bl.a. i § 4, stk. 1 og stk. 3, indføjes udtrykket »oplysninger« ved siden af »dokumenter«. Begrundelsen er, at loven ellers vil begrænse retten til aktindsigt i det omfang, sagsoplysninger alene opbevares elektronisk og ikke på et papirdokument.

I dag er det imidlertid ikke sådan, at adgangen til aktindsigt begrænses i takt med papirløs sagsbehandling. Det er således uden betydning for aktindsigtsspørgsmålet, om en myndighed overgår fra manuel til elektronisk sagsbehandling. Så vidt jeg kan se, er der derfor ikke behov for de foreslåede omformuleringer af bl.a. offentlighedslovens § 4.

SF foreslår også at ændre formuleringerne af offentlighedslovens § 4, således at retten til aktindsigt ikke længere skal være betinget af, at de pågældende dokumenter indgår som et led i en administrativ sagsbehandling. Offentlighedslovens forarbejde nævner således som eksempel på, at denne betingelse ikke er opfyldt, at der ikke er ret til aktindsigt, at en myndighed må tage dokumentet alene til opbevaring eller alene

til en teknisk bearbejdning som f.eks. stempeling eller legalisering af et dokument.

Herudover nævnes bl.a. den situation, at en myndighed modtager dokumentet ved en åbenbar fejltagelse, uden at dette indgår i myndighedens afgørelsesgrundlag. Udtrykket »som et led i en administrativ sagsbehandling« udgør med andre ord en fornuftig afgrænsning med hensyn til tilfælde, der må siges klart at falde uden for, hvad der er formålet med offentlighed i forvaltningen. Jeg kan derfor ikke gå ind for forslaget om at ændre opfattelsen af offentlighedslovens § 4; det kan vi ikke tilslutte os.

Det foreslås endvidere, at offentlighedslovens § 5, stk. 2 og 3, udgår. Efter disse bestemmelser gælder loven som udgangspunkt ikke med hensyn til edb-registre.

Som jeg anførte for lidt siden, er der i dag ret til aktindsigt efter offentlighedsloven, hvad enten de oplysninger, der indgår i den pågældende sag, findes i papirform eller alene på edb. Desuden indeholder registerlovgivningen, både den gældende og den kommende, særlige bestemmelser om ret til aktindsigt i registrets oplysninger om den enkelte person selv. Der er endvidere regler om adgang til videregivelse til andre eller til registrerede personer.

Herudover giver offentlighedslovens § 5, stk. 3, hjemmel til administrativt at inddrage en offentlig myndigheds register under denne lovs regler om aktindsigt, såfremt registret ikke er omfattet af registerlovgivning, dvs. hvis det ikke indeholder personhenførbare oplysninger. Jeg har derfor umiddelbart vanskeligt ved at se, at der er et væsentligt behov for at gennemføre et lovforslag om aktindsigt i edb-registret som sådan.

Ifølge SF's forslag skal der være elektronisk adgang til aktindsigt, når det er teknisk muligt. Jeg forstår forslaget således, at meddelelse af aktindsigt fortsat vil forudsætte en anmodning herom, og at forslaget derfor tager sigte på, i hvilken form aktindsigten skal meddeles.

Regeringen er helt enig i, at man ved udformningen af aktindsigt også bør anvende de nyere tekniske muligheder. I dag fastsætter offentlighedslovens § 16, at myndigheden tager stilling til, at aktindsigt meddeles ved at give adgang til gennemsyn på stedet eller ved, at der udleveres en afskrift eller en kopi til borgeren. I bestemmelsens forarbejder er der klart forudsat, at en begæring om at få en afskrift eller en kopi kun afslås, hvis der er en særlig begrundelse for