

Der er altså gode grunde til, at vi forhåbentlig her i dag kan få nogle positive meldinger fra et flertal af partier om, at man vil skabe ligestilling mellem f.eks. kasinoer og de private spilleklubber, så vi fremover kan gribe ind over for de sorte penge og rockernes aktiviteter, som bl.a. har fundet sted på området.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Jeg vil godt starte med at sige, at vi i CD er meget glade for dette forslag. Vi synes faktisk, det er på tide, at der bliver taget politisk stilling til disse private spilleklubber eller støtteforeninger, som de jo ynder at kalde sig, og vi kan lige så godt få sat gang i debatten om, hvordan markedet for gevinstgivende spilleautomater skal reguleres i fremtiden.

For øjeblikket gives der faktisk tilladelse til opstilling af spilleautomater efter hele tre forskellige regelsæt, nemlig kasinoloven, restaurationsloven og politivedtægterne. For automater opstillet efter kasinoloven gælder det, at der udbetales kontantgevinster, hvorimod der alene må udbetales gevinster i spillemærker ved spil i restaurationer og på forlystelsessteder. Det er altså ikke helt forkert at sige, at som reglerne er skruet sammen i dag, må man sondre skarpt mellem kasinoautomater og automater i restaurationer og på forlystelsessteder, da de sidstnævnte i højere grad har en forlystelsesmæssig funktion, hvis spillene og udbetalingerne da ellers afvikles efter reglerne.

Men hvordan skal man så karakterisere de private spilleklubber, som dette beslutningsforslag jo handler om? De drives jo uden nogen som helst form for tilladelse, fordi hasardspil jo er strafbart i Danmark, hvis det afvikles erhvervs-mæssigt eller offentligt. Det er altså tilladt at sidde derhjemme i en snæver kreds af venner og spille sig fra hus og hjem.

Men kan spillet i disse private spilleklubber eller støtteforeninger overhovedet karakteriseres som ikkeoffentligt og ikkeerhvervs-mæssigt? Man må gøre sig klart, at der her er tale om foreninger, som skilter vidt og bredt med, at man bare skal melde sig ind, og så kan man spille på automaterne. Nogle af foreningerne har mellem 300 og 500 medlemmer, og der er – måske lige bortset fra det aldersmæssige – ingen afgrænsning af, hvem der kan blive medlem. De personer, som melder sig ind, har intet til fælles, ud over at de ønsker at spille på spilleautomater, og mange af dem er bedøvende ligeglade med, hvilket formål foreningen

støtter. Medlemsindflydelsen er forsvindende ringe, og medlemmerne har som regel ingen adgang til foreningens regnskaber.

Politifolk, som arbejder med disse ting, har fortalt mig, at mange af foreningerne anvender standardvedtægter, som er udarbejdet med netop det formål, at de skal vises til politiet, hvis det skulle blive nødvendigt. Medlemmerne har derimod aldrig set disse vedtægter og aldrig hørt om en generalforsamling, og mange ved end ikke, at de er medlem af en forening. Foreningens leder bliver omtalt som ejer, hvilket som oftest også er en mere rammende betegnelse.

I CD er vi helt enige med forslagsstillerne i, at der skal være en skærpet kontrol med disse klubber, og derfor mener jeg som nævnt også, at det er på tide, at vi får en debat om, hvordan disse automatspil generelt reguleres i Danmark. Det er jo heller ingen hemmelighed, at Tipstjenesten gerne vil ind på dette marked, og det er jo nok ikke nogen tilfældighed, at det var dem, der foranstaltede undersøgelsen på Fyn.

I CD har vi lidt problemer med det, som forslagsstillerne sammenligner med spilleautomater, nemlig de spillemaskiner, der er opstillet i restaurationer og på forlystelsessteder. Automatspil i støtteforeninger er nemlig ikke motiveret af et forlystelsesønske, men derimod i spillernes ønske om at berige sig selv. Spillerne kommer slet og ret for at vinde konanter, og de kunne i princippet lige så godt gå på kasino. Derfor mener vi faktisk, at reglerne for disse foreninger enten i højere grad bør udarbejdes med skelen til kasinoreglerne, eller også bliver man nødt til at lempe reglerne for udbetaling på forlystelses- og restaurationsautomaterne.

I CD er vi som sagt enige med forslagsstillerne i, at der skal ses på såvel kontrolmæssige forhold som de skatte- og afgiftsmæssige regler. Men jeg synes også, vi bliver nødt til at se på automatspil i et lidt bredere perspektiv, og derfor synes jeg også, det måske var på tide, at vi fik støvet betænkningen fra justitsministerens Forlystelsesudvalg om spil på forlystelsessteder, i restaurationer og i foreninger af.

Alt i alt: Vi er positive over for forslaget, og vi støtter det.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Vi synes, det er et rigtig godt initiativ. De Konservative her har taget ved at fremsætte dette beslutningsforslag, og derfor er det selvfølgelig også tilfredsstillende at høre ministerens positi-