

Vi har igennem de seneste 10 år gentagne gange været vidner til, at elev- og studenterorganisationer i Danmark har mobiliseret bredt på et krav om forholdene for arbejdsmiljø, og det er faktisk ikke helt uden grund. Det blev tidligere nævnt, at Sverige har lovgivning på det her område, og det er sådan, at elever og studerende har været omfattet af arbejdsmiljølovgivning i Sverige siden 1990. Det har medført et fald i antallet af arbejdsulykker fra 1.600 i 1990 til 138 i 1995. Det har altså medført et fald i antallet af arbejdsulykker fra 1.600 til 138 i 1995.

Tallene i sig selv burde faktisk være et åbenlyst incitament til at følge Sveriges gode eksempel og desuden langt om længe honorere de elev- og studenterorganisationer i Danmark, som længe har fremsat det krav.

Elever og studerende i Danmark har ikke mulighed for at kontakte Arbejdstilsynet, selv om der er åbenlyse arbejdsmiljøproblemer. De er i stedet for henvist til en jungle af bestemmelser, og i sidste ende i grelle tilfælde kan de så henvende sig til embedslægen, som kun har mulighed for at henstille og vejlede skoler og institutioner, men som faktisk ikke har nogen som helst mulighed for at pålægge skoleejereren en forbedring af forholdene.

Den eneste rigtige løsning, når det gælder skoler og andre uddannelsesinstitutioner, er altså at lade elever og studerende komme ind under arbejdsmiljølovens generelle bestemmelser. Vi har i forvejen et velfungerende arbejdsmiljøsystem, og det synes mest logisk at indplacere det under en eller anden form i det her system. Det betyder nemlig også, at elever og studerende aktivt inddrages i bestræbelserne for et bedre arbejdsmiljø, og det er selvfølgelig både til gavn for deres konkrete situation og til gavn for det arbejdsmiljøarbejde, der skal lægges, når de kommer ud på arbejdsmarkedet. Man kan altså sige, at der ligger et væsentligt opdragende aspekt i at lade elever og studerende skulle tage stilling til deres arbejdsmiljøsituation.

Det kan så undre, at Socialdemokratiet ikke vil stemme for, når de konstant går op og kritiserer Venstre, men det kan jo faktisk lyde lidt, som om Socialdemokratiet alligevel lader økonomien råde, når de skal stemme for eller imod det her forslag.

Igen: Enhedslisten og SF opfordrer alle til endelig at stemme for det her forslag, der efterhånden har været oppe nogle gange.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Ja, så fik den alt, hvad den kunne trække fra Enhedslisten, og lidt til: Kulde, træk, toiletforhold, indeklima, borde og stole. Det er forhold, som man siger allerede er omfattet af lovgivningen, og lovgivningen virker ikke, og så vil man have mere lovgivning. Men hvad er det egentlig for en lovgivning, Enhedslisten efterlyser, når det kommer til stykket?

Og på baggrund af det forslag, der ligger i B 101, og den ordførertale, der blev holdt, kunne jeg egentlig godt tænke mig at spørge Enhedslisten: Står man egentlig bag ved B 101? Der siger man jo, at man ønsker en lovgivning, som om de var omfattet af arbejdsmiljøloven. Jeg skulle høre meget dårligt og meget forkeret, hvis det ikke var Enhedslistens ordfører, der sagde, at man skulle være omfattet af arbejdsmiljøloven. Det vil jeg så gerne have bekræftet eller have at vide, om det var en fejl, for ellers ser det ud, som om der her er en deling af forslaget, og det vil jeg så også gerne have bekræftet.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

For det første vil jeg sige, at vi selvfølgelig bager op om et forslag, vi selv har været med til at stille. Det er klart. Det, jeg sagde, var, at eleverne skulle omfattes af arbejdsmiljølovgivningen eller lignende.

Jeg vil igen gerne tage fat i de tal, der ligger fra Sverige. Der er de gået ind under de generelle arbejdsmiljøbestemmelser, og derfor synes jeg, det skulle være ret åbenlyst, at det var den slags forhold, man forsøgte at efterligne. Det behøver naturligvis ikke være præcis i den form. Man behøver heller ikke at kalde det arbejdsmiljølovgivning, hvis det strider så meget mod Socialdemokratiets ønsker.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg bliver jo nødt til at prøve en gang til, fordi hvad præcis er det for en lovgivning, Enhedslisten forestiller sig, når fru Rosenkrantz-Theil ikke kan sige noget om, hvad det er for en lignende ordning, og når man siger, jamen det behøver ikke at være arbejdsmiljøloven nu? O.k. så fik vi rettet det. Nu skal det bare være en lignende ordning. Hvad er det så for en ordning, og hvor skal den eventuelt være forankret?