

rammer at lære i. På den anden side er vi enige med arbejdsministeren i, at området allerede i stort omfang er dækket af flere myndigheders regulering, og vi ønsker ikke mere regulering blot for reguleringens skyld.

En eventuel ny lovgivning på dette område skal derfor have et klart, nyt formål, som vel at mærke ikke er dækket i forvejen, før vi kan støtte den. Vi må vide, hvad vores tiltag skal rettes mod, og om der reelt er et behov for en sådan indsats. Uden en sådan viden kan vi ikke i tilstrækkelig grad supplere den eksisterende arbejdsmiljølovgivning, så den imødekommer de problemer, som måtte findes rundt om på landets skoler og læreanstalter.

Derfor hilser vi arbejdsministerens og undervisningsministerens initiativ om nedsættelse af en tværministeriel arbejdsgruppe, der skal vurdere indsatsen på området, meget velkommen. Det vil give et ordentligt udgangspunkt for at lave en målrettet indsats på de relevante områder.

På den baggrund kan Det Radikale Venstre ikke tilslutte sig beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg vil gerne spørge hr. Samuelsen om netop det, at man udvider arbejdsmiljøloven – altså netop det, at man lader elever og studerende være omhandlet af arbejdsmiljølovgivningen eller lignende lovgivning i deres teoretiske undervisning – ikke netop er det, der er pointen. I øjeblikket ligger kun den praktiske del af deres undervisning inden for arbejdsmiljølovgivningens udvidede område. Det er netop dér, jeg synes pointen er. Jeg vil gerne høre, om du ikke mener, at det er en pointe i sig selv.

Formanden:

Man taler ikke direkte til hinanden i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Det er korrekt, at der er en pointe i, at det er et godt eksempel på, at der er eksisterende regler i dag, som dækker området. Derfor skal vi have den afklaring, som arbejdsministeren og undervisningsministeren også lægger op til, af det fulde område, så vi kan se, hvor det er, der eventuelt skulle være huller, for at vi på baggrund af det kan tage de eventuelle initiativer,

der så skal til. Men det skal netop være på baggrund af den afklaring.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Enhedslisten og SF opfordrer, som I sikkert kan regne ud, salen til at stemme for det foreliggende forslag. Forslaget skal sikre, at elever og studerende får et lige så sikkert arbejdsmiljø, som den arbejdende del af befolkningen har med den nuværende lovgivning.

Det handler om elever og studerende, der i 10-20 år af deres liv både på kort og lang sigt arbejder under uholdbare betingelser. Der klages over dårlige toiletforhold, overfyldte klasselokaler og auditorier, dårlig belysning, elendige stole og borde, fugt og træk.

I maj 1995 blev der nedsat en arbejdsgruppe, der ligner den nuværende arbejdsgruppe til foreksling, der først i 1996 kom med en rapport på området. Arbejdsgruppen konkluderede bl.a. i deres rapport, at »elever og studerende kan være udsat for en række risikofaktorer i forbindelse med skolegang og uddannelsesforløb, og at disse risikofaktorer kan påvirke elever og studerendes sikkerhed og sundhed.«

Som konkrete eksempler fra rapporten kan nævnes, at »de mest fremherskende symptomer synes ifølge besvarelserne at være træthed og tunghedsfølelse i hoved samt hovedpine. Herefter led godt 1/3 af smerter i nakken og skuldre og godt 1/3 af koncentrationsbesvær.«

Og det præciseres faktisk i rapporten, jeg citerer igen: »Kredsen fandt det sandsynligt, at elevernes problemer kunne skyldes indeklimaet eller andre forhold med tilknytning til inventar og bygningens indretning.«

Et andet væsentligt eksempel fra rapporten lyder som følger, og jeg citerer igen: »Således angiver flere kredse, at de studerendes arbejde med stoffer og materialer indebærer en sundhedsmæssig risiko, fordi ventilationsforholdene ikke er i orden. Det vil sige, at stinkskabene har ikke den nødvendige effekt, oplæring foregår ikke under afsug, eller der er ikke etableret anden form for procesventilation.«

Det var altså inden for det område, der i forvejen er omhandlet af lovgivningen. Det er åbenbart ikke tilstrækkeligt.

Med de eksempler, jeg nu har kortlagt, skulle det ligge klart, at der er tale om et udtalt behov for at være dækket af arbejdsmiljølovgivningen eller lignende lovgivning i både den teoretiske og den praktiske del af undervisningen. De to ting kan ikke skilles ad.