

her, og hvilken rolle økonomien spiller, for hr. Urup sagde, at mange uddannelsesinstitutioner var i en miserabel stand. Er det sådan at forstå, at Venstre mener, at når man stiller krav til kommunerne og kommunernes økonomi er stram, så er det i orden, at man slækker på miljøet på skolerne og i uddannelsesmiljøet i øvrigt? Er det sådan, det vender hos Venstre?

(Kort bemærkning).

Henning Urup (V):

Det kan jeg sige klart nej til, men jeg har jo dog så meget økonomisk sans, at jeg ved, at man skal have kronerne for at kunne gennemføre forbedringer på de områder her. Men jeg sagde også i mit ordførerindlæg, at mange kommuner var i stand til at prioritere og havde prioriteret forkert, men at der er en del kommuner, der økonomisk ikke er i stand til at løse denne her opgave, fordi de har en dårlig økonomi.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Dette beslutningsforslag er jo en uændret genfremsættelse af et forslag fra sidste samling. Det Konservative Folkepartis holdning til forslaget er også uændret. Vi afviser det.

Med hensyn til den nærmere begrundelse for afvisningen kan jeg af hensyn til Folketingets tid nøjes med at henvise til vores ordførertale fra sidst.

Mogens Andreassen (DF):

Det er jo, som om vi kan nikke genkendende til SF's og Enhedslistens beslutningsforslag om arbejdsmiljø på uddannelsesstederne, som med små redaktionelle ændringer for fjerde gang fremsættes til behandling her i Folketinget. Man må sige, at de to partier er standhaftige, men det har de selvfølgelig også lov til at være. Men er det nu ikke, som om vi spilder tiden en lille smule, når vi på ny skal behandle et forslag om udvidelse af arbejdsmiljøloven til også at omfatte elever og studerende i uddannelsesinstitutionerne, et forslag, som allerede tre gange er blevet afvist her i Folketinget?

Undervisningsinstitutionerne har igennem en årrække været genstand for undersøgelser, som er mundet ud i, at både kommunale skoler og læreanstalter, tekniske skoler m.v. har foretaget store, omfattende tiltag for at forbedre indeklimaet og fjerne sundhedsfarlige stoffer og sikre en så lav sundhedsfare som overhovedet muligt for både personale, studerende og elever.

Generelt må det fortsat være Arbejdstilsynet, kommuner og amter, der fører tilsyn med undervisningsstederne, og det har vist sig, at der er rettet op på miljøet i en sådan grad, at en overbygning på arbejdsmiljøområdet, hvor man skal inddrage eleverne i sikkerhedsudvalgene, efter min opfattelse er unødvendig.

Dansk Folkeparti er naturligvis lydhør over for en eventuelt manglende kontrol, og hvor der er problemer, skal de selvfølgelig rettes. Jeg lagde mærke til, at arbejdsministeren bebudede, at der nu kommer noget fra regeringen i løbet af kort tid, og det vil vi jo så se på, men jeg har tillid til, at både personale og ledelse på de forskellige institutioner er opmærksomme på eventuelle miljøændringer, som kan være sundhedsskadelige.

Med den status, der foreligger i dag, mener jeg ikke, at der på nuværende tidspunkt er behov for ændringer, og derfor kan Dansk Folkeparti ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg kan da ikke forstå, at hr. Andreassen synes, at det er så underligt, at vi fortsat genfremsætter det her forslag. Vi har for første gang i år oplevet, at Socialdemokratiet faktisk er positivt indstillet over for forslaget, så det har åbenbart båret frugt, selv om de af ukendte årsager ikke vil stemme for det.

(Kort bemærkning).

Mogens Andreassen (DF):

Jamen jeg sagde, at vi er lydhøre. Hvis der er nogle problemer, skal de selvfølgelig rettes. Det står vi da ved. Og vi vil jo så gerne se, hvad regeringen kommer med.

Susanne Clemensen (CD):

CD støtter det her forslag fra SF og Enhedslisten, som skal sikre, at elever og studerende får lige så sikkert et arbejdsmiljø, som hvis de var omfattet af arbejdsmiljøloven. Det gjorde vi i øvrigt også sidste gang – dvs. i foråret 1998 – vi behandlede beslutningsforslaget. Vi synes, det er et vigtigt beslutningsforslag, og derfor er vi glade for, at Enhedslisten og SF genfremsætter det.

Vi støtter bl.a. forslaget, fordi vi må konstatere, at der fremkommer flere og flere eksempler på, hvor dårligt arbejdsmiljøet er for elever og studerende, og det får os altså til at konkludere,