

ikke sovses ind i regler, der ingen praktisk betydning har for de studerende, f.eks. når man laver ændringer for skibsværftsområdet.

Jeg vil derfor sige, at vi er enige med ministeren i at afvente det tværministerielle udvalgs arbejde, inden vi tager stilling til, om der er behov for en særlig uddannelsesmiljølov for elever og studerende.

Jeg skal med disse bemærkninger sige, at Socialdemokratiet ikke kan støtte beslutningsforslaget, men at vi naturligvis er indstillet på at sikre et godt, sikkert og sundt arbejdsmiljø for elever og studerende.

(Kort bemærkning).

Malene Vestergård (SF):

Jeg vil gerne spørge Socialdemokratiet, hvad det egentlig er helt præcis, der gør, at Socialdemokratiet ikke kan stemme for det forslag, som SF og Enhedslisten har fremsat, for jeg kan forstå, at Socialdemokratiet er fuldstændig enig i, at der er nogle problemer, og at der skal gøres noget ved det. Men hvad er det helt konkret? Det vil jeg gerne have et svar på.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Her i Folketinget har vi begreber som lovsjusk, og at hastværk er lastværk. Vi har her at gøre med et område, som vi forsøger at få afdækket netop ved, at der er fire ministerier, der er involveret i det arbejde, og det er på den baggrund og det arbejde, at det skal klarlægge, hvor de regler og de regelsæt, der allerede i dag findes på området, ikke er dækkende, og hvad man mener, man kan gøre i forhold til det regelsæt, der allerede er.

Det er jo forkert at påstå, som nogen har gjort, at det her er et fuldstændig lovløst område, der ikke er reguleret på nogen som helst vis, for det er det. Men vi vil godt være med til, hvis der er nogle problemer, at se på det, men vi vil også allerede her ved førstebehandlingen af beslutningsforslaget sige, at hvis vi skal lave noget, ja, så skal det eventuelt ligge i Undervisningsministeriet.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg læser nu op, hvad der står i forslaget til folketingsbeslutning:

»Folketinget opfordrer regeringen til at fremsætte lovforslag, der sikrer, at elever og stude-

rende får et lige så sikkert arbejdsmiljø, som hvis de var omfattet af arbejdsmiljøloven«.

Jeg vil gerne spørge: Hvorfor kan Socialdemokratiet ikke stemme for det forslag?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Spørgsmålet om, hvorfor vi præcis ikke kan støtte forslaget, vil jeg gerne svare på.

Det er jo klart, at det, at det er formuleret, som hvis de var omfattet af arbejdsmiljøloven, jo ikke er nok til at lave et grundlag på. Der skal flere facts på bordet. Og det er det, vi afventer skal komme i den rapport, der kommer med udgangen af udvalgsarbejdet i juni måned. Og når de ting foreligger, ja, så vil vi på baggrund af det tage stilling til, hvad det er, der konkret skal være i den kommende lovgivning.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg gentager, at det er Folketinget, der opfordrer regeringen til at fremsætte et lovforslag. Det her er ikke et lovforslag. Det er en opfordring til regeringen om at fremsætte et lovforslag.

Jeg forstår stadig væk ikke dit svar. Jeg ved ikke, om du kan præcisere det nærmere.

Formanden:

Man taler ikke direkte til hinanden i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Ja, vi kan godt prøve en gang til. Vi ønsker som sagt at få belyst helt konkret, hvorfor de regelsæt, som vi allerede kender på området i dag, ikke er tilstrækkelige, hvad det mere er, der skal til. Når vi kender det, vil vi eksakt tage stilling til det. Jeg afviser heller ikke, at vi selv kommer med et forslag på det her område senere.

Men som det ligger nu, vil vi hverken sige ja eller nej til forslaget, fordi det er vagt formuleret. Der er en lang række detaljer, som slet ikke er afklaret i forbindelse med det her. Det er den slags ting, vi skal bruge udvalgsarbejdet til, og når de ting foreligger, skal vi nok melde klart ud fra Socialdemokratiet, om vi vil støtte et givet lovforslag, eller om vi eventuelt selv kommer med et lovforslag.