

Der er al mulig saglig grund til at afvise SF's beslutningsforslag, også på det her område.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Anni Svanholt, og så går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jamen SF har da klart visioner. Dem har vi jo fremlagt her i forslaget. Og vi tager jo netop hensyn til, at de opgaver, der løses, skal løses tæt på borgeren. Jamen de løses altså tæt ved i den her konstruktion af kommuner.

Vi ved jo, at folk er meget glade for bydelsrådene. Der oplever man jo en nærhed i forhold til de opgaver og de problemer, man skal have løst. Det er i daginstitutionstilbud og på ældreområdet og skolerne, at man er kommet meget tættere på de folkevalgte. Det tror jeg bestemt er kommet for at blive.

Jeg må sige, at SF så i det her forslag jo har lavet et sammenhængende forslag med en klar opgavefordeling, og hvor vi respekterer den, plus at vi sikrer, at det er direkte valg. Og Udviklingsrådet her er jo faktisk udtryk for det modsatte. Man får ikke løst de problemer, der er grundlæggende, og man skaber et råd, som egentlig får vidtgående beføjelser i nogle sammenhænge, og det er altså en borgmesterklub, der skal sidde og træffe afgørelserne.

I forhold til hr. Klaus Hækkerup er det klart, at vi har et bud her i vores forslag, men vi lytter da meget gerne til andre, og vi er naturligvis også optaget af, hvordan bydelsrådene bliver evalueret.

Men vi har altså nogle forestillinger om, hvordan det skal se ud, og det mener jeg at vi skal; vi skal da have nogle klare bud på, hvordan vi forestiller os det skal være.

Christian H. Hansen (DF):

Der har i lang tid været talt om et storamt og et lille amt; det er også nævnt heroppefra tidligere i dag, og det er så endt med det, vi taler om i dag, nemlig Udviklingsrådet.

Som udgangspunkt siger Dansk Folkeparti nej til en politisk overbygning. Men hvis der endelig skal være en overbygning, er det vores opfattelse, at borgerne skal have lov til at bestemme via en folkeafstemning, hvilken form for overbygning de ønsker.

Det er vigtigt og demokratisk, at vælgerne inddrages, når der ændres ved magtfordelingen

mellem de folkevalgte organer, og det kan ske ved, at vælgerne får mulighed for at give deres mening til kende via en folkeafstemning.

Man taler ligeledes i forslaget om fødte medlemmer af Udviklingsrådet. Det tager vi i Dansk Folkeparti klart afstand fra. Efter vores opfattelse får dette her karakter af en sammenspist borgmesterklub, ligesom konsekvensen af Udviklingsrådet efter vores opfattelse bliver, at afgørelserne bliver truffet hen over hovedet på de lokale instanser af en række personer, som vælgerne ikke har valgt til dette job.

Det er efter vores opfattelse udemokratisk, at afgørelserne flyttes væk fra borgerne. I Dansk Folkeparti ønsker vi, at beslutningerne bliver taget så tæt på borgerne som overhovedet muligt og i mange tilfælde gerne i samarbejde med borgerne. Det mener vi bestemt ikke at Udviklingsrådet lægger op til. Det lægger op til fjernhed og ikke nærhed.

Når man ser lidt på Udviklingsrådets sammensætning og afstemningsregler, vil jeg gerne have lov til at påpege et par uheldige elementer.

Københavns Amt og Københavns Kommune får en væsentlig magt til at gennemføre beslutninger trods modstand fra eksempelvis tre andre enheder i Udviklingsrådet, nemlig Frederiksberg Kommune og Frederiksborg og Roskilde Amter.

Det vil ifølge lovforslaget ligeledes være nemt for Københavns Amt og Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune at træffe tunge beslutninger hen over hovedet på Frederiksborg og Roskilde Amter. Her tænker jeg på væsentlige beslutninger som budgetter, optagelse af lån, garantiforpligtelser osv. Det mener jeg kan give nogle alvorlige problemer for de to amter, Frederiksborg og Roskilde; et konkret eksempel på, at dette her er hastværk.

Selv om der i regeringens forslag i lang tid er blevet arbejdet med forskellige modeller – nogle er blevet taget af bordet, nogle er blevet drøftet i medierne, men faktisk taget af igen – så mener vi, at lovforslaget her om Hovedstadens Udviklingsråd ikke har haft den fornødne tid til at blive debatteret i befolkningen. Men også høringsfristen for de parter, som er involveret, er efter vores opfattelse alt for kort. Så ved jeg godt, at man tidligere har prøvet på at belære om, at nu går vi videre med det endelige udvalgsarbejde. Men mange af de ting, som fremkommer i høringsssvarene, kunne jo netop have