

Det understreges i forslaget, at kommunalbestyrelserne og amtsrådene har instruktionsbeføjelser over for deres respektive medlemmer af rådet.

Vi er langtfra sikre på, at det er en god idé. Udnyttelse af en sådan instruktionsbeføjelse vil besværliggøre forhandlingerne i rådet og måske ligefrem gøre det umuligt at træffe beslutninger. Det er vigtigt, at medlemmerne i rådet arbejder ud fra et helhedssynspunkt til gavn for hele hovedstadsområdet. Instruktionsbeføjelsen vil trække i den modsatte retning og vil give en tendens til, at medlemmerne i stedet for at tænke på regionen som en helhed fokuserer ud fra snævre, lokale interesser.

Jeg vil endvidere gerne give udtryk for, at hvis Storstrøms Amt og Vestsjællands Amt ønsker at få en eller anden form for tilknytning til Udviklingsrådet, bør dette ønske imødekommes.

Som sagt er vores grundindstilling over for regeringens forslag positiv, og vi vil deltage i de kommende forhandlinger ud fra ønsket om at gøre forslaget endnu bedre. Hovedstadens Udviklingsråd bør nemlig blive en succes. Det for tjener landets hovedstad, og det er nødvendigt, hvis hovedstaden skal klare sig i konkurrencen med andre storbyer i Europa. Det er på høje tid, at der bliver gjort noget, men det er endnu ikke for sent.

En logisk konsekvens af vores holdning til regeringens forslag er naturligvis, at vi ikke kan støtte de to beslutningsforslag fra henholdsvis Enhedslisten og SF.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Hr. Knud Erik Kirkegaard sagde, at De Konservative har meget sympati for det regionale forslag, og han sagde også, at De Konservative opfatter det, der nu foreligger, forslaget om Hovedstadens Udviklingsråd, som et endeligt dødsstød til det lille storamt.

Så må jeg spørge den konservative ordfører, som jo i øvrigt også sagde, at Udviklingsrådet er et vigtigt skridt i den rigtige retning: Vil det sige, at De Konservative opfatter forslaget om Hovedstadens Udviklingsråd sådan, at det er så det første skridt eller grundstenen til det store storamt, det regionale amt, og at det er det, De Konservative vil lægge stemmer til?

Og hvis det bekræftes, at det er den tankegang, De Konservative har, mener den konservative ordfører så, at det er fair og god over-

ensstemmelse med, at man faktisk skal have en åben debat om strukturen i det her land? Vil De Konservative være med til at grundlægge et regionsamt, uden at man overhovedet har diskuteret det med det øvrige land, som selvfølgelig har nogle anderledes forventninger?

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil gerne kvittere for hr. Knud Erik Kirkegaards tale, men der var et par punkter i den, som jeg godt vil have en uddybning af. Det ene er, at primærkommunerne ifølge De Konservative skal have mulighed for at blive repræsenteret i Hovedstadens Udviklingsråd.

Nu er det jo sådan ifølge lovforslaget, at Hovedstadens Udviklingsråd kun skal beskæftige sig med regionale spørgsmål, som i resten af landet helt er henlagt til amtskommunerne, og jeg vil derfor spørge, hvorfor man mener, at der skal åbnes mulighed for primærkommunal repræsentation i rådet, om det hænger sammen med, at man har en forestilling om at ændre opgavefordelingen i resten af landet, eller man af en eller anden grund – og det er så den, jeg efterlyser – mener, at kun primærkommunerne i hovedstadsområdet bør have indflydelse på de regionale beslutninger.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg blev så glad, da den konservative ordfører satte spørgsmålstegn ved sammensætningen af Hovedstadens Udviklingsråd og sagde, at det skulle være sammensat på den rigtige måde, og senere sagde, at primærkommunerne skulle repræsenteres, men vil det løse det demokratiske problem? For hvis primærkommunerne er repræsenteret, går jeg ikke ud fra, at det vil være med flere repræsentanter, men typisk med én repræsentant, medmindre man forestiller sig et fantastisk stort udviklingsråd. Og det vil jo så være borgmesteren, som skal være dér, og det vil sige, at vi vil få en borgmesterklub, hvor det vil være dem, der sidder som borgmestre i amterne og i de store kommuner, der vil sidde i Udviklingsrådet. Og det vil så sige, at vi vil få et råd sammensat af Venstre og Socialdemokratiet og med nogle ganske få konservative – det kan ikke blive mange – og måske en enkelt SF'er fra København.

Er det virkelig den måde, Det Konservative opfatter det repræsentative demokrati på, når vi taler om hovedstadsområdet?