

afgørende ved det rigtige snit, er, at det er den overordnede planlægning, som har indflydelse på fælles forhold i denne her region, vi ser det som.

Jeg vil gerne høre hr. Klaus Hækkerup, om ikke der er en eller anden grænse for, hvad man i sådan et råd, som ikke er valgt, men sammenfat, skal beskæftige sig med af detaljer planlægningsmæssigt, som ikke griber ind i hele regionens forhold.

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jamen jeg vil gerne følge op på det, hr. Kalnæs lige har været inde på, og som hr. Jens Hald Madsen også har berørt så mange gange, at mulighederne for, at hr. Jens Hald Madsen nu tager ordet, er udtømt.

Hvis vi nu skal være konkrete, så kan det jo være, at der er en virksomhedsejer, der lokaliserer sig i et nedlagt mejeri ved Borup med en produktionsvirksomhed. Det går godt, og han vokser ud af arealerne. Han skal tilbygge et eller andet sted ude i det åbne land. Det kræver en tilladelse. Det er en tilladelse, som han i dag kan gå i dialog med de amtsvalgte politikere i f.eks. Roskilde Amt om.

Hvis man læser lovforslaget, så vil det nu være en tilladelse, der skal gives af Udviklingsrådet, og der kan jo altså i hvert fald teoretisk opstå den situation, at de lokalt valgte politikere, der repræsenterer hans område, støtter ansøgningen, men at den alligevel ikke kan fremmes, fordi f.eks. en overborgmester i København eller en amtsborgmester i Københavns Amt synes, det er en dårlig idé. Er det demokratisk?

Eller den landmand i Bramsnæs, der gerne vil indrette tre ferielejligheder i den ene udlænge til sin gård, og som i dag må slås med de amtslige planlægningsmyndigheder, men dog alligevel har en chance for at få nogle amtsrådsmedlemmer i tale, han skal nu altså gøre sig forhåbninger om, at nogle pudser borgmesterbilen fra København op og lægger vejen omkring hans gård. Hvor realistisk er det?

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Klaus Hækkerup, og så nærmer vi os tiden til at gå videre i ordførerrækken.

Klaus Hækkerup (S):

Hr. Christian H. Hansen spørger, hvilken indflydelse de fem enheder, der skal indgå i denne her enhed, har haft på lovforslaget. Til det vil

jeg sige – og det prøvede jeg faktisk at sige i min indledning – at det her jo har været diskuteret siden 1995 i hvert fald; ja, faktisk siden den borgerlige regering meget fejlagtigt nedlagde Hovedstadsrådet, har vi jo diskuteret de her ting: spørgsmålet om at få en samlet udvikling i det danske hovedstadsområde til gavn for befolkningen, til gavn for området. Jeg forstår ærlig talt ikke spørgsmålet. De har haft – og vi har selvfølgelig haft – alt muligt grundlag for at kende deres synspunkter.

Hr. Ebbe Kalnæs siger, at deres opfattelse er, at snittet skal være sådan, at det er den overordnede regionplanlægning, der skal foregå i rådet. Og så siger han, at rådet ikke er valgt, men sammensat.

Til det første vil jeg sige, at regeringen jo allerede har svaret på spørgsmål om, hvordan det foreliggende lovforslag skal forstås. Resten må vi forhandle om. Jeg kan også sige, at argumentere med, at Hovedstadens Udviklingsråd ikke er valgt, er forkert. Alle medlemmer af rådet er valgt, først til de respektive kommunalbestyrelser, derefter af kommunalbestyrelserne til rådet.

Hr. Lars Løkke Rasmussen spørger, hvor sandsynligt det er, at Københavns overborgmester vil tage sin velpudsede bil, forstod jeg, for at tage ud og se på Borup Mejeri, hvis der er en erhvervsdrivende, der gerne vil have lov til at udvide sin erhvervsvirksomhed. Så vil jeg sige, det er nøjagtig lige så sandsynligt, som at amtsborgmesteren i Frederiksborg Amt på vej ind til Folketinget vil køre forbi en virksomhed, der i Københavns Kommune har ansøgt om at få lov til at udvide, for at se, hvor virksomheden ligger, og hvordan den ser ud.

Anden næstformand (Henning Grove):

Sidste omgang. Hr. Christian H. Hansen.

Christian H. Hansen (DF):

Jeg takker selvfølgelig for svaret, men jeg bliver nødt til at spørge den socialdemokratiske ordfører, hvordan svaret hænger sammen med, at der i de berørte og indkomne høringsvar gentagne gange bliver gjort opmærksom på dels en for kort høringsfrist og dels et ønske at blive inddraget mere konkret i det bestående lovforslag.

Det er da korrekt, at der har været drøftet noget omkring 1995, men parterne gør altså opmærksom på her, at det er det lovforslag, som ligger på bordet i dag, man ikke har haft den fornødne indflydelse på.