

se på, at Tvind opbygger større og større formuer. Det vil vi ikke se på, og derfor var vi politisk af den opfattelse, at vi var klar til at gøre hvad som helst for at stoppe tilskuddene til Tvind, men naturligvis skal det foregå på en juridisk korrekt måde. Det var også derfor, vi stemte for forslaget. Vi var overbevist om, at det kunne lade sig gøre.

Der er heller ingen tvivl om, at Fremskridtspartiet igen vil stemme for et sådant forslag om at stoppe tilskuddene til Tvindkoncernen. Nu har regeringen så fremsat forslag, som skal rette op på det her, et forslag, som vi i Fremskridtspartiet støtter, og man kan sige, at når det forslag er vedtaget, burde denne sag være færdig.

Forespørgerne her i dag har fremsat et forslag til vedtagelse, som har to elementer, og jeg kan lige så godt sige det, som det er, at Fremskridtspartiet støtter det ene element, nemlig elementet om, at der skal oprettes et uafhængigt lovråd direkte i Folketinget til at vejlede og rådgive Folketinget og folketingsmedlemmerne.

Det er jo et forslag, som både Socialdemokratiet, SF og Fremskridtspartiet længe har haft som politisk målsætning og nu også Enhedslisten. Jeg ved godt, at Socialdemokratiet kun havde den holdning, så længe Socialdemokratiet sad i opposition. Nu sidder Socialdemokratiet jo i regering, har en socialdemokratisk justitsminister, der har sin egen lovafdeling. Så er det klart, at så føler Socialdemokratiet ikke det samme behov for, at vi får et uafhængigt lovråd her i Folketinget.

Men man burde stå fast på den politik, man har ført gennem årene, og Socialdemokratiet har i hvert fald sammen med SF og sammen med Fremskridtspartiet støttet et forslag om, at der skulle være et uafhængigt lovråd her i Folketinget. Det ville klæde Socialdemokratiet, hvis man holdt fast i sin politik, også når man får regeringsmagten.

Når vi i Fremskridtspartiet alligevel stemmer imod forslaget til vedtagelse, skyldes det ganske enkelt indledningen i forslaget til vedtagelse, hvor der står, at Folketinget over for den danske befolkning beklager sin vedtagelse af den grundlovsstridige Tvindlov osv.

Det beklager Fremskridtspartiet på ingen måde. Vi fik rådgivning af regeringen om, at det juridisk var holdbart. Vi havde politisk den holdning, at tilskuddene skulle stoppes, og det gjorde vi, og det står vi ved, og det ønsker vi ikke at beklage på noget som helst tidspunkt.

Så ideen om et uafhængigt lovråd støtter vi fuldt ud, men forslaget til vedtagelse stemmer vi imod.

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti sad ikke i Folketinget, da Tvindloven blev vedtaget, og heller ikke, da den blev behandlet her i Folketinget. Jeg skal alene af den grund ikke forsøge her at gøre mig for meget bagklog på, hvad der burde have været sket i den sammenhæng.

Men Kristeligt Folkeparti må som alle andre i Folketinget tage Højesterets afgørelse ved dom til efterretning og dermed også medvirke til at få ændret den såkaldte Tvindlov, så den bliver i overensstemmelse med Højesterets dom. Det arbejdes der på nu, og det medvirker vi gerne til.

Om de advarsler, der allerede lød, dengang Tvindloven blev fremsat, med hensyn til om der var problemer i forhold til grundloven, vil jeg godt sige, at det netop for os viser, at der sådan set ikke er brug for det, som Enhedslisten anviser i sit forslag til vedtagelse, nemlig et lovråd.

Et lovråd kan måske nok føre til en vis konkurrence med Justitsministeriets Lovafdeling, som hr. Søren Søndergaard sagde på et tidligere tidspunkt i debatten, men egentligt nye juridiske argumenter tror jeg ikke der kommer på banen i forhold til, hvad vi oplever fra interesseorganisationer og enkeltpersoner m.v., der gerne – og heldigvis for det – blander sig i den juridiske eller den retsikkerhedsmæssige debat om de forslag, vi behandler i Folketinget.

Dermed være også sagt, at vi fra Kristeligt Folkepartis side ikke kan støtte det forslag til vedtagelse, som Enhedslisten har fremsat. Vi ønsker ikke et egentligt lovråd. Men det er da klart, at i kølvandet på Højesterets dom er vi, som alle andre også må være interesseret i det her i Folketinget, ekstra påpasselige med at se på de juridiske aspekter og de ting, som kommer fra Justitsministeriets Lovafdeling, når grundlovsmedholdelighed og forholdet til internationale konventioner skal vurderes.

Med disse ord vil vi afvise Enhedslistens forslag til vedtagelse.

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg synes, der i hvert fald er én konklusion, som kan drages på baggrund af den her debat, eller det er i hvert fald vores konklusion. Vi vil ikke påtvinge andre den. Det er, at når det gælder