

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Hr. Skaarup genkalder jo på udmærket vis stemningen i maj 1996. Hvis man antydede, at der måske var nogle problemer med denne her lovgivning, så fik man at vide, at man gik ind for Tvind og man gik ind for svindel og plat med offentlige midler og, forstår jeg nu, også for Christiania. Det var ligesom stemningen, og det var jo svært at hamle op med. Der var selvfølgelig også nogle, som i de respektive grupper blev banket på plads, fordi de ikke ønskede at gå ind for Tvind, fordi de ikke ønskede at gå ind for snyd med offentlige midler, og de ønskede sådan set heller ikke at støtte Christiania. Men det gør jo ikke argumenterne bedre.

Hr. Skaarup har et problem, og det er det, der kalder mig herop. Jeg godt vil spørge hr. Skaarup: Hvad er konklusionen på, at Dansk Folkeparti i den debat havde som udgangspunkt, at debatten om lovligheden af lovgivningen var en tåbelig debat? Det var jo det, der var hele pointen. Det var derfor, fru Pia Kjærsgaard sagde: Det er dybt ærgerligt, at Folketingets medlemmer fortaber sig i en diskussion om juristeri over et så vigtigt emne, når man endelig, rent ud sagt, kan få skovlen under Tvindimperiet.

Man var ikke interesseret i den juridiske diskussion. Så kan man da ikke nu komme og sige, at det er regeringens skyld, fordi de har givet forkerte juridiske råd – råd om det, man overhovedet ikke var interesseret i at diskutere.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg må sige til hr. Søren Søndergaard, at hele udgangspunktet for debatten var, at regeringen havde sagt, at dette her var i overensstemmelse med lovgivningen, var i overensstemmelse med grundloven, og derfor var det o.k. set med vores øjne. Det er jo det, som flere ordførere har stået heroppe og sagt, at efter rådgivningen fra regeringen var det i overensstemmelse med grundloven.

Derfor beklager jeg selvfølgelig, at der ikke er ordførere, der her i dag vil mande sig op til at sige, at den regeringsrådgivning, der bliver givet, ikke er særlig god, og at man derfor bør lave et lovvurderingsråd. Det er en helt anden sag, men der burde være partier herinde, der kunne mande sig op til at erkende, at der måske skulle ske noget på det område.

Må jeg lige minde om, at man jo ikke behøver at lave nogen ændringer af grundloven for at etablere et sådant lovvurderingsråd. Folketingets Præsidium kan den dag i dag bede om, at der afsættes flere midler til juridisk bistand i forbindelse med vurdering af lovgivning fra regeringen, så derfor er det bare en beslutning i Præsidiet, der skal til. Det er ikke en ændring af grundloven, som nogle påstår.

**Susanne Clemensen (CD):**

På CD's vegne vil jeg starte med at konstatere, at jeg ikke synes, der er så meget nyt at tilføje i denne her sag. Vi har jo haft diskussionen om Tvindlovens uførenelighed med grundloven. Den har vi haft dels her i salen, hvor der er blevet stillet forespørgsel til undervisningsministeren, dels har vi haft den i Uddannelsesudvalget, hvor både undervisningsministeren og justitsministeren har været i samråd.

Undervisningsministeren har allerede fremsat et lovforslag, hvor man netop lægger op til at ophæve de bestemmelser, som Højesteret altså erklærede for grundlovsstridige, og man er i øvrigt i gang med sagsbehandlingen, altså at genoptage de her sager om Tvindskolerne.

Vi tager naturligvis Højesterets dom til efterretning, og jeg vil sige, at CD i øvrigt aldrig har lagt noget ansvar over på regeringen. Vi påtager os naturligvis et ansvar, fordi CD's medlemmer jo også stemte for denne her lov i sin tid, men vi finder ikke, at der bør tages nogen særlige konsekvenser ud over dem, som allerede er taget, og som der også her i dag er gjort opmærksom på af regeringen.

I CD mener vi netop, at Højesteret er og skal være en forfatningsdomstol, og vi ønsker derfor ikke særlige forfatningsorganer, der kun skal tage stilling til loves forenelighed eller enkelte bestemmelsers forenelighed med grundloven.

Med hensyn til diskussionen om et lovråd for Folketinget vil jeg sige, at jeg egentlig synes, det er lidt underligt at rejse den debat nu. Den kan vi selvfølgelig godt tage, men i forespørgslen står der jo, hvilke konsekvenser regeringen mener der bør drages. Regeringen kan selvfølgelig godt have en holdning til, om Folketinget skal have et lovråd eller Folketinget ikke skal have et lovråd, men det bliver da først og fremmest Folketingets egen opgave at tage stilling til, om man ønsker et lovråd.

Derfor havde jeg umiddelbart egentlig ikke tænkt mig at komme så meget ind på det, men hvis jeg skal sige noget, vil jeg sige, at CD