

underkendt af Højesteret og bliver erklæret i strid med grundloven.

Vi vil dog samtidig sige, at vi måske synes, at sigtet med forespørgselsdebatten også bør medtage, at det, højesteretsdommen sagde, jo ikke var, at hele loven var i strid med grundloven, men den sagde, at det var forkert, at man satte navne på de skoler, det drejede sig om, og det synes vi at Enhedslisten også i højere grad burde have holdt sig for øje i forbindelse med den debat, der har været på baggrund af det her. Det er altså ikke alt, hvad der står i den her lov, som Højesteret har underkendt og kaldt grundlovsstridigt.

Vi erkender i Dansk Folkeparti – og det er der andre partier herinde, der også gør – at vi har et medansvar for den her lov. Vi mente på det tidspunkt – og det mener vi stadig væk – at det er vigtigt, at misbrug af offentlige kroner i form af det Tvindimperium, der set med vores øjne har gjort så mange negative ting, skal der rettes op på; det skal man sørge for at komme omkring ved. Vi mente dengang som nu, at de krumspring, Tvindimperiet har gjort for at sørge for at få så mange kroner ind i kassen som muligt, skal der gribes ind over for, og derfor støttede vi loven i den udformning, den nu havde.

Men vi erkender også, at loven ikke overholder grundloven, fordi Højesteret har sagt det, og det rejser efter vores opfattelse det problem, om vi kan stole på den rådgivning, der kommer fra regeringen. Der er også andre ordførere, der har sagt her i dag, at det altså er problematisk, når Folketingets udvalg beder regeringen om en klargøring, så vi er helt sikre på, at den lovgivning, vi vedtager herinde, ikke er i strid med grundloven, og det så efterfølgende viser sig, at det er den. Så ser vi et stort problem i den rådgivning, vi får fra regeringen.

Derfor er vi også enige i den del af teksten i Enhedslistens forslag til vedtagelse i dag, der går på muligheden for skabelsen af et lovråd, altså et uafhængigt lovråd, der kan vurdere den lovgivning, der kommer fra regeringen. Vi synes, det er rigtigt, at man fra Folketingets side i højere grad efterprøver den lovgivning, der kommer fra regeringen, og vi synes også, set i lyset af at det meget ofte er sådan, at regeringens lovgivning kommer meget senere, end man forventer, det er rigtigt, at Folketinget har meget bedre instrumenter til at efterprøve, om lovgivningen er i overensstemmelse med

grundloven og også vil kunne prøves ved Højesteret uden at blive erklæret i uoverensstemmelse med grundloven. Så den retning støtter vi helt sikkert i det vedtagelsesforslag, der i dag er fremsat.

Vi må dog sige, at nogle af de bemærkninger, der er faldet fra Enhedslistens ordfører, hr. Søren Søndergaard, er noget for nemme. Hr. Søren Søndergaard citerer bl.a. fru Pia Kjærsgaard for at have sagt, at vi skulle gøre alt for at komme omkring med Tvindimperiet, og derfor bakkede vi op bag den lovgivning, der var i det pågældende tilfælde. Så siger hr. Søren Søndergaard, at set i lyset af, at Dansk Folkeparti gerne vil bevare den nuværende grundlov, kan han ikke forstå, at vi på det tidspunkt gerne ville vedtage den lovgivning, som der fra nogles side blev peget på var i uoverensstemmelse med grundloven.

Der vil jeg bare i al stilfærdighed sige, at mon ikke Enhedslistens hovedsynspunkt dengang var at redde Tvindimperiet fra det indgreb, der var tale om, mere end det egentlig var et eller andet meget moralsk synspunkt på grundloven. Det er nok den udredning, vi i Dansk Folkeparti kan foretage af Enhedslistens holdninger på det tidspunkt.

I det hele taget synes vi nok, at Enhedslistens kritik nogle gange klinger lidt hult, når man ser på, at man for Guds skyld vil have overholdt lovgivningen i forhold til Højesteret. En af de mest omtalte højesteretsdomme her i landet var den af 2. februar 1978 om, at Christiania skulle rømmes, at Christiania var ulovlig. Enhedslisten eller i hvert fald Enhedslistens grundlæggere i deres respektive partier var nogle af dem, der gjorde allermost for, at Christiania skulle overleve på det pågældende tidspunkt. Så vi synes, det klinger rimelig hult, når Enhedslisten mander sig op til en kæmpeprotest over for de her ting i dag.

Vi må slå fast her afslutningsvis, at vi desværre ikke kan støtte det forslag til vedtagelse, der er fremsat, fordi man så entydigt siger, at det er Folketingets skyld, og at det er Folketinget, der beklager over for den danske befolkning, at der blev vedtaget den Tvindlov den 31. maj 1996. Vi mener, at det meget klarere skulle være udtrykt, at den rådgivning, som Folketinget fik fra regeringen, var, at dette her ikke var grundlovsstridigt, og at det altså derfor er regeringen, vi skal kritisere og ikke Folketinget som sådant.