

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg har lidt svært ved at forstå fru Birthe Rønn Hornbechs argumentation om ansvarsforflygtigelse og forplumring, hvis man har et lovråd, for et lovråd skal jo alene rådgive Folketinget.

Folketinget kan selvfølgelig aldrig – ligegyldigt hvilken form for konstruktion man laver – smyge sig uden om, at ansvaret for, at en lov er i orden, er Folketingets eget, så derfor har jeg lidt svært ved at forstå, at det er dér, problemet ligger. Og så er det jo heller ikke givet på forhånd, hvad et lovråd er. Der har været forskellige forslag i Folketinget om, hvordan et lovforslag om et lovråd kunne se ud, og man kunne jo godt lave forskellige konstruktioner.

Men jeg forstår ikke, hvorfor vi forflygtiger vores ansvar, bare fordi vi får et råd af nogle bestemte mennesker, som vi har betalt for at give et råd. Vi kan lade være med at følge det; det er vores ansvar.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fru Birthe Rønn Hornbech lagde meget klart ud med: »Det er regeringens ansvar, at alt er i orden, når lovforslag bliver lagt frem.«

Så kunne man jo fristes til at spørge: Friholder det alle menige medlemmer fra at tænke selv?

Heldigvis fortsatte fru Birthe Rønn Hornbech i sin tale med at sige, at det selvfølgelig ikke betød, at Folketinget ikke også selv havde et ansvar.

Mit spørgsmål er så blot til fru Birthe Rønn Hornbech: Vil fru Birthe Rønn Hornbech sørge for, at alle de mange medlemmer af Venstres gruppe, som stemte for dette forslag, nu ikke dækker sig ind under, at det var regeringen, der ikke havde sørget for, at dette lovforslag var i orden? De havde simpelt hen forsømt at tænke selv, herunder at lytte til deres egen ordfører.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er enig med hr. Aage Frandsen i, at det, at Folketinget får rådgivning, ikke ændrer noget ved, hvor ansvaret ligger.

Men fru Birthe Rønn Hornbech lød jo utrolig radikal, altså nærmest venstreradikal, i sit udsagn: Ministeren har ansvaret, det vil vi ikke osv.

Derfor vil jeg godt spørge fru Birthe Rønn Hornbech: Hvad er det så for et ansvar, Venstre

vil gøre gældende over for ministeren? Hvad betyder det konkret i den konkrete sag? Lad os tage den som en slags case story.

Hvad betyder det i den konkrete sag, at Venstre vil lægge ansvaret på ministeren for, at vi får en ordentlig og korrekt rådgivning her i Folketinget?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jamen vi er åbenbart ikke enige om, hvad et permanent lovråd indebærer.

Det indebærer altså for os, at Folketinget så får en eller anden pligt til at lytte til det i stedet for frit at indhente eksperter fra sag til sag, hvilket stiller Folketinget bedre; det muliggør en helt anden form for kontradiktorisk princip end et permanent lovråd.

Jeg vil fastholde, at et permanent lovråd vil være med til at forplumre ansvaret. Det skal ikke være sådan, at vi har et konkurrerende lovkontor i Folketinget. Det synes vi ikke i Venstre, og det er vi åbenbart uenige om.

Jeg kan til fru Elisabeth Arnold sådan set kun gentage, hvad jeg sagde meget klart: Det er regeringens ansvar, sådan som vi har indrettet os i dag, og som jeg synes vi skal blive ved med. Det er regeringens ansvar, at de fremsatte forslag er i orden, men det er folketingsmedlemmernes ansvar, hvad de stemmer for.

Spørgsmålet om ministeransvar i Tvindsagen. Jamen det er helt åbenbart, som det også har været sagt allerede flere gange i dag, at Justitsministeriets Lovafdeling gav til kende, at der var retspolitiske betænkeligheder. Det vidste Folketinget. Man har vel i virkeligheden aldrig i et lovforslag så klart skrevet, at alle retsgarantier var sat ud af kraft. Der var også en professor, der mente, at dette her var på kanten af eller måske i strid med grundloven.

De juridiske opfattelser lå klart for Folketinget, og så er det det enkelte folketingsmedlems ansvar, hvad man selv ender med at beslutte.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

De forskellige forslag til et lovråd, som vi har set i Folketinget, har haft til formål at styrke den rådgivning, som Folketinget skulle benytte sig af.

Det er ikke noget med, at Folketinget så skal tage imod det råd. Det kan vælge et andet råd. Det er sådan set det, der ligger i det.