

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter den anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

## Meddelelser fra formanden

### Formanden:

Jeg beklager at måtte meddele, at Folketinget i lighed med i går eftermiddags er blevet bragt i en meget speciel situation. I går forelå der en bombetrussel; i dag er der blevet fundet en uidentificeret kuffert, som det ikke er lykkedes at finde ejermanen til.

På politiets anmodning er vi derfor blevet bedt om at evakuere bygningen her, og jeg henstiller, at alle, der hører, hvad jeg siger her, bevæger sig over i tilstødende bygninger. Der vil i øvrigt blive givet meddelelse over højtaleranlægget, ligesom der vil blive givet meddelelse over højtaleranlægget om, hvornår mødet kan forventes genoptaget, og gruppesekretariatene vil også blive orienteret.

Jeg skal her udsætte mødet.

Mødet udsat kl. 13.34

Mødet genoptaget kl. 13.50

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Forespørgsel nr. F 35:

#### Forespørgsel til statsministeren:

»Hvilke konsekvenser mener regeringen der bør drages af, at Højesteret har kendt Tvindloven grundlovsstridig?«

Af Søren Søndergaard (EL), Søren Kolstrup (EL) og Frank Aaen (EL).

(Forespørgslen anmeldt 23/2 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 26/2 99).

## Begrundelse

### Søren Søndergaard (EL):

I foråret 1996 havde vi jo en heftig debat herinde i Folketinget om et lovforslag fra regeringen og via nogle forespørgsler, som omhandlede en fjernelse af en række Tvindskolers mulighed for at få tilskud. Og det, der ikke så meget var debatten – debatten var sådan set, om der var nogle ting, som disse skoler havde gjort forkert eller ikke gjort forkert – var den måde, som tingene blev vedtaget på, den måde de blev straffet på uden en domstolsprøvelse.

Allerede dengang var det jo åbenlyst – og også åbenlyst indrømmet af de mere ærlige af dem, der støttede forslaget – at dette forslag var på kant med grundloven. Mange mente, at det var betydelig over grundloven, og det er selvfølgelig interessant, al den stund at folketingsmedlemmer, når de starter herinde, lige præcis skriver under på, at de vil overholde grundloven.

Diskussionen førte til, at forslaget blev vedtaget – med stort flertal i øvrigt – men den 19. februar i år fik vi så Højesterets kendelse, Højesterets afgørelse, som sagde, at der var tale om et grundlovsstridigt lovforslag. Der er nu gået en proces i gang med at få det ændret.

Den side af sagen er så i orden, men det, der så ikke er helt i orden, er jo, hvordan vi som Folketing forholder os til den kendsgerning, at grundloven er blevet overtrådt. Vi kan vel ikke bare fortsætte, som om intet er hændt?

Det er præcis det, der er anledning til, at vi ønsker den her forespørgselsdebat: at få klarlagt, hvilke konsekvenser regeringen mener der bør drages af, at Højesteret har kendt Tvindloven grundlovsstridig, og det er det emne, som vi har sat til diskussion i dag.

Vi ser frem til debatten.

## Besvarelse

### Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg vil gerne indledningsvis slå fast, at Højesterets dom af 19. februar i år er historisk, banebrydende, klar og naturligvis også afgørende for Folketingets arbejde og for regeringens arbejde. Den vedrører et principielt spørgsmål om kompetencefordelingen mellem den lovgivende magt: regering og Folketing, og den dømmende magt: domstolene, som ikke tidligere har været pådømt.