

om yderligere initiativer fra det danske forsvars side; om ministeren vil eller kan sige noget om det.

Vi støtter forslaget, og vi skal gøre, hvad vi kan, for at det kan blive vedtaget i morgen.

#### Hans Engell (KF):

Regeringens forslag indeholder den bebudede udvidelse af det danske bidrag til NATO's flystyrker i forbindelse med Kosovakonflikten.

Den konservative folketingsgruppe kan støtte forslaget, og vi udtrykker også tilfredshed med, at regeringen har valgt at fremlægge forslaget som en egentlig folketingsbeslutning. Det giver mulighed for en åben drøftelse i Folketinget og er dermed også en understregning af den opbakning, der er fra Folketingets store flertal til NATO's indsats og den danske deltagelse i denne NATO-indsats.

Regeringens forslag bygger på en henvendelse fra NATO's øverstbefalende i Europa, SACEUR, der har anmodet om, at Danmark stiller yderligere fire F-16 fly til rådighed for indsatsen i forbindelse med konflikten. Hensigten er angiveligt yderligere at intensivere de igangværende luftoperationer mod militære mål i Jugoslavien, og den indsats kan vi give fuld støtte til. Vi ser det i den konservative gruppe som en naturlig beslutning i forlængelse af Danmarks engagement i øvrigt, og vi er tilfredse med, at regeringen og nu også Folketinget er i stand til at leve op til ønsket fra SACEUR om et yderligere antal fly.

Ser vi på den samlede danske indsats i forbindelse med konflikten i Kosova, som ministeren også har redegjort for i forslaget, mener jeg i øvrigt, der er grund til at hilse med tilfredshed, at Danmark forholdsmæssigt yder en så stor og aktiv indsats. Det stiller store krav til forsvarets personel, og det har vi mulighed for at drøfte senere i dag i den temahøring, som Folketingets Forsvarsudvalg har arrangeret. Det stiller også krav til materiellet, og det stiller først og fremmest krav om, at vi har et effektivt og troværdigt forsvar, der er i stand til med fuld styrke at deltage i en afgørende international situation.

Jeg skal ikke parallelisere til de igangværende forsvarspolitiske forhandlinger, men også vi lægger vægt på, at der er en sammenhæng mellem vores evne til at kunne løfte den kolossale opgave og det forhold, at vi i de kommende år har et troværdigt, effektivt forsvar og hjemmevern, som kan klare ikke bare forsvaret af Dan-

mark, men også er med i den internationale sammenhæng.

Vi kan tilslutte os regeringens forslag, og vi medvirker gerne til en hurtig vedtagelse af forslaget i morgen.

#### Villy Søvnald (SF):

Sidst regeringen fremsatte forslag om, at danske fly skulle deltage i NATO-indsatsen – sådan hedder det jo, når ordet »krig« ikke må anvendes – var i oktober 1998. Vi advarede dengang imod luftbombardementerne, og desværre fik vi mere ret, end vi synes er rart.

I dag bomber vi så på 28. dag, og derfor må det vel være centralt at spørge: Har vi lært noget af disse 28 dage? Man kan også spørge modsat: Hvis vi, før bombardementerne startede, havde kendt det i dag kendte begivenhedsforløb, var bombardementerne så blevet påbegyndt? Jeg tror det ikke, men jeg forstår godt, hvis det kan være vanskeligt at medgive, at analyserne på stort set alle de grundlæggende områder fejlede.

Vi advarede den 7. oktober imod at starte bombardementerne. Vi sagde – og det vil jeg godt slå fast igen – at der er ingen tvivl om, at serberne er hovedansvarlige for de myrderier, vi ser i Kosovo, hvor en hel befolkning tages som gidsel, hvor hundredtusinder drives på flugt, hvor huse brændes af, hvor etnisk udrensning finder sted i et stort omfang, og hvor uskyldige myrdes; det kan ikke fordømmes stærkt nok. Men det spørgsmål, vi stillede, var: Er det en god idé at bombe i den situation? Jeg anser ikke mig selv for at være profet, men jeg vil godt gentage de spørgsmål, vi rejste på det tidspunkt. Jeg citerer fra Folketingets forhandlinger 1998-99, side 77:

»Er det nu så sikkert, at bombardementet af Kosovo og Serbien vil stoppe kamphandlingerne? Hvad nu, hvis det stik modsatte sker? . . . Hvad nu, hvis konflikten eskaleres på baggrund af det her? Hvad nu, hvis civilbefolkningen i endnu højere grad bliver taget som gidsler? Hvad nu, hvis endnu flere drives på flugt, hvis svaret er endnu flere flygtninge, og hvis konflikten udvides til større dele af Balkan? Hvad nu, hvis der skabes en endnu større humanitær katastrofe?«

Det var de spørgsmål, vi rejste den 8. oktober.

Jeg synes, det var ærgerligt, at Folketingets flertal ikke i højere grad forholdt sig til svarene på de spørgsmål. Det var jo til at forudse – og